

ФИЛОСОФИЯ

Лектор — В.Я. Перминов, 2009-10 учебный год.

Конспект изготовили Игорь Нетай и Нина Прудова при участии
Андрея Трепалина и Кирилла Белоусова.

1. ВВЕДЕНИЕ

Сначала некоторые общие слова о философии в принципе и основных терминах. Философию определяют по-разному.

Определение 1 (Аристотель). *Философия* изучает сущее вообще, а не какую-то его часть.

Определение 2 (Фридрих Энгельс). *Философия* изучает законы природы, общества и мышления, сторит общую картину мира.

Определение 3 (Декарт и Кант). *Философия* изучает человеческое знание, его границы и пределы. Где заканчивается знание, начинается вера.

Определение 4 (этическое определение). *Философия* суть учение о человеке и его месте в мире.

Философия предшествует любой науке. Пока формируются проблемы науки, её основные методы, действует философия. Развитие науки требует методологии, а работа с основаниями — обращения к философии.

Определение 5. *Гносеология* — теория познания. Миропонимание для жизнепонимания.

Введём в курс ещё шесть важных слов.

Мы можем сказать, что нечто красиво. Непременно кто-то возразит. Мы будем различать *материализм* и *идеализм*, рассуждая, лежат в основе идеи или материя. Религия — высшая степень идеализма.

Эмпирист поверит только тому, что можно подтвердить опытом. Для него истина — это только то, что подкреплено наблюдением. *Рационалист* же разделяет опытную истину и истину умозрительную.

Существует ли объективная красота? Мы «можем» видеть, что существует Сократ сидящий и Сократ стоящий. Но существует ли Сократ просто вообще? *Номиналист* станет отвечать на такие вопросы отрицательно, а *реалист* — положительно. Гёдель приписывал существование математическим объектам наравне со всеми остальными.

2. Билет 1. МАТЕРИАЛИСТЫ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ.

Фалес (624 — 546). Был торговцем. Первый геометр и астроном. Однажды предсказал затмение. Если бы ошибся, был бы убит. Повезло. Считал, что есть четыре базовых элемента: вода, воздух, огонь, земля. И прежде всего именно **вода**. Живём мы на диске, плавающем в бесконечном океане. Все предметы живы (*анимизм*). Благодарил богов,

что человек, а не животное, мужчина, а не женщина, эллин, а не мавр. Два ученика: Анаксимандр, Анаксимент.

Анаксимент считал, что всё состоит из воздуха.

Анаксимандр нёс странные идеи: небесные светила — это не тела, а окошки в оболочках, скрывающих огонь; источник всего сущего — нечто бесконечное; всё порождается в результате вихреобразного процесса борьбы противоположностей, в центре холодная Земля, окружённая водой и воздухом, а снаружи огонь, что светит нам через дырочки. Составил первую карту. Она не дошла до нас. Впервые установил солнечные часы, придумал глобус.

Ему подарили чашу, как лучшему мудрецу. Он подарил её царю Соломону, тот — ещё кому-то. В итоге чаша вернулась.

Пифагор (580 — (495 ± 5)).¹ Родился на острове Самос², поехал в Египет учиться математике и астрономии. Взят в плен в Вавилон. В итоге вернулся в Грецию, основал первое философское общество из секты гедонистов. После этого они стали увеселяться лишь всю вторую половину дня, а всю первую проводить в работе. Просыпаться стали до рассвета, начали встречать закат, вспоминая, что хорошего за день сделали, а что — вышили.

Сам Пифагор утверждал, что он — потомок богов, помнящий четыре предыдущих жизни, царь, лев, орёл, политзаключённый в Аиде. Слышал музыку космоса, обещал ученикам, что они тоже смогут, если будут хорошо учиться.

В свою школу он установил суровые правила приёма:

- Первые 5 лет нужно работать на тяжёлой работе во славу школы.
- После этого 4 года молчать, ничего не делать и внимать речам старших.
- Наконец, став математиком в белой одежде с венком, увеселяться половину каждого дня.

Математика и философия почти не отделялись. Математики и философы не отделялись вовсе.

Пифагор разделял мир на чувственный и умозрительный («космос»), который способны видеть только достаточно сильные разумом. Все науки дают мнения, но только математика даёт истину. Это единственно верная истинная наука.

Всё есть число, и не из воды возник мир, а из законов арифметики.

- 1 Первоначало
- 2 Противоречие
- 3 Материя
- 4 Гармония

¹Его рождение предсказала Пифея, поэтому его так и называли.

²Есть нетрадиционное мнение, что никуда он не ездил.

5 Совершенство

Однажды жители города подняли восстание против со стороны притеснения властей, кто-то стал преследовать Пифагора. В некоторый момент на пути встретилось бобовое поле, и Пифагор не смог перебежать его, так как у бобов есть душа. Поэтому умер.

Гераклит (550-480). Из рода царей, отказался в пользу младшего брата. **Плачущий философ**. Презирал своих земляков и считал их скотом. Считал главным элементом **огонь**. Наблюдал за жизнью родного города Эфеса и сквозь слёзы восклицал: «Эфесцам следует убить себя и оставить детей в надежде, что хотя бы их получится нормально воспитать.»

Основоположник *диалектики*: в основе мира противоречия, борьба, войны, противоположности. Только борьба ведёт к прогрессу. Солнце новое каждый день³. Свиньи грязью наслаждаются. Многие знания не дают ума. Положил начало теории познания: если у человека влажная психея, то он дурак, а если огненная, умён. **Хочешь быть умным — не увлажняй психею.**

Однажды заболел, для излечения велел себя измазать навозом, так и умер, став добычей собак.

Парменид (540-470). Считал Гераклита двухговым: нельзя говорить одновременно противоположные вещи. Первым предположил, что мы живём на сфере, а не на диске. Считал, что есть только то, что мы видим, нет кажущегося и временного.

Суперрационалист: если Парменид защемляет тебе палец дверью, а мудрец убеждает тебя, что ты чувствуешь себя хорошо, то ты блаженствуешь.

Зенон (490 – 430). Ученик Парменида. Сформулировал **апории** о летящей стреле, о черепахе (дихотомия) и многие другие.

Эмпедокл (493 – 423).⁴ Считал, что суть во взаимодействии четырёх элементов.

Предвосхитил теорию эволюции. Сначала в море плавали руки, ноги, головы и прочие части тел. Долгое время получались сплошные уроды, но однажды возник Эмпедокл в красной одежде с пурпурным плащом.

Высказал идею, что скорость света конечна.

Узрел в космосе личное начало, противостояние любви и вражды. В воде суть любви, потому что она липкая, а огонь символизирует губительную вражду. Весь мир представляет собой мешание и разделение смешанного. Происходит циклический процесс с господством то огня, то воды, т в одном из переходных периодов родился грешный Эмпедокл.

³в одну реку нельзя войти дважды

⁴Был врачом, резал людей, интересовался их устройством. Восприятие мира происходит через поры в органах чувств. Если у мозга маленькие поры, психея не просыхает.

В 70 лет решил, что ему осталось недолго, и прыгнул в Этну. По вылетевшей сандалиии ученики сделали вывод, что боги его не приняли. **Демокрит** (470-390). Выдвинул идею *атомизма*: мир состоит не из четырёх элементов, а из атомов, маленьких и быстрых.

Первый атеист. Высказал мысль, что богов придумали из страха.

Смеющийся философ. Тоже считал, что общество убого, но к нему нужно относиться с юмором, над этим нужно смеяться. Однажды его смех вызвал сомнения у сознательных граждан, и они позвали врача. Не кто иной, как Гиппократ признал, что всё порядке, и ушёл от него смеясь.

Создал эмпирическую теорию познания. В противоположность Пифагору познаёт мир чувственно. Трава, сладкая для осла, горька для Демокрита. Значит, горечь существует только в ощущениях Демокрита. Первый субъективный идеалист.

Душа состоит из атомов и смертна. Выходит из тела и разлагается при последнем выдохе.

Поставил этическую теорию. Цель — равновесие духа.

Этот период носит название *мифологического натурализма* и имеет серьёзный недостаток: он никак не касается человека и его места в мире.

3. БИЛЕТ 2. ФИЛОСОФИЯ ПЛАТОНА.

Сократ (469 – 399). Истинный философ. Навязывался к случайным прохожим, предлагая объяснить ему значение того или иного слова (например, что такое обман и когда он справедлив). Такой метод называется *майевтика*. В итоге убеждал их, что строго сформулировать они ничего не могут. Тезисы Сократа: «Я знаю, что я ничего не знаю, а другие не знают даже того, что я ничего не знаю», «Познай себя», «Я отличаюсь от своей матери тем, что она помогает рождению детей, а я -- рождению мыслей». Нельзя познать мир и при этом не познать себя.

Однажды одна жрица назвала его самым мудрым⁵, и он решил это проверить. Решил, что мудрее правителей, потому что те не знают ничего в принципе и считают себя умными при этом. Мудрее артистов, потому что те не придумывают ничего, а только пересказывают. Умнее ремесленников, потому что те знают лишь узкую область, хотя знают и умеют хорошо. Действительно, мудрее всех!

Не чтит богов, отвлекал философскими речами всех случайных прохожих от важных дел, за что и был осуждён на смерть через принятие яда. Считал, что душа бессмертна и поэтому отказался от приготовленного побега, чтобы не спасать жизнь ценой унижения души. О Сократе Есть два источника: Платон и Ксенофонт, его ученики.

⁵после акта любви

Сам ничего не писал, потому что «мёртвая буква не может повлиять на человека, только живой разговор».

Аргументы бессмертия души:

- (1) Для горячего есть холодное, оно станет холодным, а потом опять горячим. Противоположности переходят друг в друга. Поэтому ставшее мёртвым когда-то опять родится. Значит, душа бессмертна.
- (2) У нас есть врождённые знания. Значит, душа была и до тела. Значит, потом не умрёт.⁶
- (3) Душа — это эйдос тела, а они существуют вечно.⁷
- (4) Душа есть подлинная причина существования тела. Бывают мёртвые тела, так что телесность не эйдос жизни. Он суть душа.

Ксенофонт (444 – 356). Скорее не философ, а писатель, политик, полководец, кто угодно ещё. Просто много написал о Сократе. Пример разницы изображения Сократа: у Ксенофонта Сократ говорит, что нужно мстить врагам ещё больше, а по Платону Сократ учить прощать. **Платон** (427 – 347).⁸ После смерти учителя отправился на Сицилию, там решил научить правителя править. Удивлённый соотечественник увидел Платона на невольничьем рынке, купил и выпустил. Однажды после Дионисий решил послушать его ещё раз, закончилось это почти так же, но на этот раз Платону разрешили уехать.

Миф о пещере. Мы сидим в пещере спиной к выходу. Мир снаружи. Мы видим только тени.

Считал, что вещи вторичны. Существует лошадь. Она обладает многими свойствами, достоинствами и недостатками, но первична всё же *идея лошадности*. Лошадь — это физическая модель идеи лошадности. Все вещи — лишь воплощения идей. И куча мусора тоже воплощение большой светлой идеи. Идею можно сравнить с конструктором с параметрами. Инициализируется ли он чем-то случайным или детерминированным — вопрос отдельный. Идеи неосязаемы, но тем не менее существуют вместе с тонкой неделимой материей, из которой состоит всё. А вещи создаёт бог-демиург. Идеи — это план бога по созданию вещей. Что за идеи? Конечно, в первую очередь математические. Идеи и материя существуют помимо бога, он только создаёт вещи, небо и время.

Однажды Диоген сказал Платону, что видит стол, но не видит столтность. Платон ответил, что это по причине наличия у Диогена глаз и отсутствия разума.⁹

Платон устроил биекцию между телами и основами всего:

⁶Комментарий: из существования до, вообще говоря, не следует существование после.

⁷Настройка лиры аналогично тоже эйдос. Но нет лиры — нет настройки.

⁸Диоген сказал, что Платон был зачат непорочно.

⁹Последователи Платона не говорят, что ответил Диоген.

Тетраэдр — Огонь
 Куб — Воздух
 Октаэдр — Вода
 Додекаэдр — Земля
 Икосаэдр — Вселенная
 Сфера — Платон

Учение Платона о душе отчасти мифологическое, отчасти концептуальное. Существует конечное число душ¹⁰. Души без тела живут на звёздах и приобщаются к истине. Два коня тянут душу в разные стороны. Если побеждает нижний, душа поселяется в каком-то теле. Если там она плохо живёт, то в следующий раз может стать животным или чем-то ещё.

Человек ничего никогда не узнаёт, а только **припоминает**. Только дурак, желая познать звёзды, смотрит на небо. Платон же закрывает глаза, затыкает уши и познаёт. Он убеждал в своём мнении таким методом: берётся априори ничего не знающий раб, далее при помощи наводящих вопросов он произносит доказательство геометрической теоремы.

Платон написал учение о государстве в двух частях: идеальное государство и типы государств.

Идеальное государство. У человека есть три начала: разумное, страстное и вожделеющее. У мудрецов второе и третье подчинены первому. По главенствующему началу в идеальном государстве люди делятся на три класса: правители, стражи и быдло. В десять лет происходит разделение первых со вторыми и третьими. Далее первые и вторые разделяются через ещё двадцать лет обучения математике, музыке, риторике. Живут они так, чтобы разум и тело соревновались друг с другом. Искусство — самое сильное средство воспитания. Но оно может извращать ум и воспевать разврат. Поэтому допустимо не любое искусство. Поэт должен писать только о хорошем или не быть поэтом. Нужно убрать спектакли, где есть корысть и месть. Боги тоже должны подавать пример правильного поведения.¹¹

У правителей и стражей нет собственности, так как она развращает, и не должно смертному золоту осквернять золото в душе. Как только у них появится что-то своё, они начнут взаимно всех ненавидеть. И так же всё общее. Общие жёны, дети и их воспитание. Никто даже не должен знать, кто чей сын. Любой на 20-30 лет младше считается сыном.

¹⁰Конечно, при нынешней демографии никому такая мысль прийти не смогла бы в предположении, что душа есть у каждого.

¹¹Строитель коммунизма не должен приобщаться к западной культуре.

Аристократия. Это идеальное по Платону государство. Основной мотив — **честь**. Она портится: люди начинают жить теми же принципами ради других вещей.

Тимократия. Основной мотив — **честолюбие**. Люди не останавливаются. Сначала вместо того, чтобы они могли ценить себя сами, стали оценивать себя своей славой. Далее они хотят, чтобы ценили уже и не их самих.

Олигархия. Основной мотив — **стяжательство**. Эта власть уже не может удержаться.

Демократия. Основной мотив — **разнузданность**. Кожевник решает государственные вопросы, ассенизатор лечит зубы, а грибы ведут численные методы. Но и на этом общество не останавливается. Приходит человек, который всех строит и говорит, что наведёт порядок.

Тирания. Остаётся только **страх**.

Демократический человек наиболее ужасен. Демократическому строю невыгодно образование. Платон предвосхищает Маркса. Человек — продукт общественных отношений. На самом деле нет никакого общественного воспитания, это иллюзия, есть только подгонка под элиту, которая сама по себе ничего не представляет, просто низшие слои, выбившиеся во власть и тем более ужасные, что развращающе действуют на общество, внушают низкие общественные ценности, подменяют наглостью разум, бесстыдством смелость, подлостью силу. Образование и культура загоняются, важным становится только положение.

4. БИЛЕТ 3. ФИЛОСОФИЯ АРИСТОТЕЛЯ.

Родился в Стагире, поехал учиться философии у Платона. После уехал путешествовать, женился на дочери правителя. Приглашён к Филиппу Македонскому учить сына. Сын потом воздвиг ему статую. «Отец дал жизнь, а Аристотель научил её ценить». Когда Александр умер, Афины восстали. Аристотеля решили осудить. Он уехал на остров, чем-то заразился и умер в 62.

Наметил исчисление высказываний¹², поставил основные вопросы механики, перешёл от философии к физике, сформулировал первые вопросы движения, полностью избавился от мифологии полностью.

Сформулировал теорию государства, отличную от теории Платона.

Самая известная книга — «Метафизика». Упрекает Фалеса за описание видимого из видимого, Гераклита за чисто логические противоречия. Согласен с идеей атомизма Демокрита, но считает нужным изучить законы движения атомов. Больше всех критиковал пифагорейцев за сведение всего к каким-то совершенно абстрактным треугольникам и числам до десяти.

¹²об этом подробнее у Хризиппа

«Платон мне друг, но истина дороже». Критикует платонов идеализм: можно сформулировать и идею лошади, то есть лошадность, и идею лошадности¹³, и многое такое далее по индукции, то есть из одной лошади построить бесконечное число бесполезных идей, к которым всё равно нет доступа, они нам не за чем. Сам же придерживался концепции *хилиморфизма*: прежде всего существует материя без свойств количества и качества, если ей придать форму, то получится объект, если объект очистить от пор, опять получится бесформенная материя. Все формы суть бог, он всему причина. *Душа* — активность в живом организме. Она способна к рассуждению и мысли, ничего не испытывает без тела. Считает, что реинкарнации и бессмертия души нет, по крайней мере не для всех. Но ум божественен и неразрушаем. Человек ничего не чувствует, нет восторга, желания и цели, есть только новое полученное знание.

Теорию познания.

- Познание начинается с чувственности (*сенсуалист*). Чувственность объединяет нас с животными.
- Далее нужны память и возможность пользоваться опытом. Это есть уже не у всех.
- Третья стадия — искусство. Это способность судить о родах вещей и их причинах.
- Четвёртая и последняя стадия — наука, главная её часть — философия.

Аристотель построил эмпирическую теорию познания, в основе чувственность и индукция. Нужно две философии, одна будет изучать категории бытия, другая — законы движения. Вот их примеры:

- Двигается, пока толкаешь.
- Падает вниз к центру.
- Тяжёлое двигается быстрее.
- У женщины 33 зуба.

Нет инерции, есть толкающие сзади вихри.

Парменид, Зенон: движение — это иллюзия. В любой отдельный момент стрела покоится, но тогда она покоится постоянно. Как же она движется?

Аристотель: в один момент мы не вправе говорить ни о движении, ни о покое.

Теория причинности. Что угодно имеет четыре причины:

- Формальная
- Материальная
- Движущая
- Целевая

¹³то есть сферического коня в вакууме

Парменид заметил, что Земля шарообразная, а Аристотель заметил, что тень на Луне круглая.

Строго говоря, теория познания не совсем эмпирическая. Ощущения высвечивают категории бытия, но можно провести аналогию с ударом по глыбе мрамора: трещины уже есть, они потенциально присутствуют, удар нужен, чтобы именно они проявились.

Теория государства тоже значительно отличается от платоновой. Платон придумывает одно государство, а Аристотель изучает 150, пишет «Политику». Частная собственность должна быть, иначе нет подлинного хозяина. Настоящие правители получаются из опытных хорошо себя зарекомендовавших людей. Семью рушить нельзя. Это губительно. Аристотель не считает демократию всегда ужасной, считает, что в ней могут соблюдаться законы. Пример — Афины времён Перикла.

Выделяет шесть типов государств: три пары хорошей и плохой версии одного строя: монархия и тирания, аристократия и олигархия, полиция и демократия.

Этика. Он её основывает, формулирует этические добродетели. Они делятся на разумные и нравственные. Говорит, что добродетель — это золотая середина между избытком и недостатком. Например, мужество — середина между безрассудной отвагой и трусостью, благоразумие — середина между распущенностью и бесчувственностью (и ещё много). Справедливость — самое важное и необходимое.

5. Билет 4. Эллинистическая философия.

После падения империи в Афины съехались на правах граждан люди отовсюду, не в качестве рабов. Смысла служить такому народу не было. **Антисфен (киник)** (450 — 365). Ученик Сократа, тем не менее номиналист. Был одомашнен белой собакой и построил в её честь храм. Подчёркнуто ходил в лохмотьях. Потом организовал платные школы. Киники существовали около 800 лет. *Аскеза* подразумевала упрощение жизни, сведение до добычи огня, жизнь, близкую к природе. Люди были счастливы, пока не имели потребностей. Есть способ вернуться. Нужно отказаться от ненужных знаний, от письменности, отказаться от музыки как от ничего не дающей духу. *Автаркия* — самодостаточность. Нельзя зависеть от семьи и имущества. Философ должен быть свободен от государства. В этом Антисфен идёт против Сократа и Платона. Тезисы: «Самая главная наука — забывать ненужное», узнав, что Платон отзывается о нём дурно, сказал: «Удел царей делать хорошее, слыша дурное». Когда он демонстративно показывал дыру в одежде, Сократ сказал, что через дыру видит его тщеславие.

Диоген Синопский (киник) (414 — 333).¹⁴ Ходил босой, небритый, немытый. Спал, где попало. У философа должна быть сума, посох и одежда. Не должно быть ничего лишнего. Сначала пил из кружки.

¹⁴ Кто-то сказал, что Диоген — это взбесившийся Сократ.

Но потом однажды увидел ребёнка, пьющего из лужи, понял, что кружка не нужна и выкинул. Однажды к нему приехал сам Александр Македонский, предложив любую помощь. Диоген сказал отойти и не загоразивать солнце. Первый космополит, гражданин мира. Днём с факелом ходил по городу и искал человека. Когда собиралось много людей, говорил им, что они не люди, а тупая аморфная масса.

Не бедные должны стыдиться нищеты, а богатые своего имущества. Нужно победить бедность, страх, тоску, зависть и самого страшного зверя — наслаждение. У киников для *любого* утверждения найдётся контраргумент и его защита. В центре философии диалектика.

Диоген Занимался рукоблудием у всех на виду. Ему говорили, что демократия позволяет всё, но он перегибает палку. Он отвечал, что хорошо было бы так же унять голод, потираю живот.

Когда случилась война, все начали суетиться, а Диоген начал катать бочку по рынку. На вопрос, зачем, он ответил, что все что-то делают, и он что-то делает.

«Я с наслаждением презираю все наслаждения.»

Аристипп (киренаик) (435–366).¹⁵ Считал, что науки бессмысленны, не помогают жить. Важны лишь те, что помогут отличить хорошее и плохое. Если посмотреть на животных, то можно увидеть, что они избегают страдания и стремятся получить больше удовольствия. Появляются илеи *гедонизма*, жизнь измеряется удовольствием.

Сократ будет говорить правду и умрёт, не хочет и не будет делать того, что требует плохой закон. Аристипп сохранит жизнь, постарается оказаться при дворе и изменить закон.

Среди людей 99% думает, как Аристипп, наивно полагая, что они действительно что-то могут, и лишь 1%, как Сократ. Компромиссы становятся стратегией.

И у киников, и у киренаиков мы видим уход из общества или полное с ним согласие. В обоих случаях проблема образа жизни, проблема одиночного выживания.

Зенон Китийский (стоик) (337 – 262) }
Клоенф (стоик) (331 – 233) } только упонимались

Хрисипп (стоик) (281 – 205). Бог содержится в природе, её динамическое начало, с ней совпадает (*пантеизм*). В основе телесного мира огонь, творческий и пожирающий. Здесь бог присутствует в мире, не отделён от него. Бесконечно пространство, а мир конечен, предопределён. Стоики — фаталисты. Есть бог, и он благ. Откуда и зачем взялось зло?

Зенон Ничего нет без противоположного.
 космическое Для нас зло, а вообще не факт.
 относительное Умер воин. Зло?

¹⁵ученик Сократа и любовница Диогена

этика Зло есть, чтобы мудрец мог на нём научиться.

физика Бог не полностью свободен. Его тяготит материя.

Оттуда и идёт зло.

Идеи и формы в сознании. Душа ребёнка — чистый лист. Всё приходит туда из ощущений. Есть только образы. Сенсуализм достигает высшей степени. Ощущения могут обманывать.

Основное направление стоиков именно на этику. От человека ничего не зависит, основной способ — повиновение судьбе. не депрессия, не апатия, но спокойствие. Нужно подавить страх, вождление, тягу к удовольствию — главного врага человеческой личности. Этика мужества, невозмутимости, твёрдости, выдержанности.

Появление такой философии — симптом упадка.

Эпикур (эпикурец) (340 — 270). Мир из атомов, миров много. Боги не вмешиваются в дела мира. Неясно, почему. Знания из ощущений: разум не может работать автономно. *Интуиция* — бросок мысли. Существуют единые чувственные образы: в тумане мы можем видеть то ли лошадь, то ли осла. Ценность жизни в удовольствиях, но духовные, а не надуманные. Главное — подъём души, атараксия, очищение. Не фаталисты. Многое зависит от человека. Человек не песчинка, способен к самопроизвольному движению. Человек не может уйти от чувств, мудрец не беспристрастен. Этическая философия отличается от стоиков. Разум — надстройка над чувствами.

Цель жизни — равновесие духа. Прожить жизнь нужно незаметно.

Собирался с учениками в своём огромном саду. Над входом надпись: «Гость, тебе здесь будет хорошо. Здесь удовольствие -- главное благо».

Пиррон (скептик) (365 — 275). Учился у индийских мудрецов бесстрастию. Не только чувства ненадёжны, но и разум: философы ничего так достоверно и не поняли. Лучше всегда отвечать «не знаю». Из незнания следует бесстрастность и уверенность, как из знания у стоиков.

Во время шторма указывал на безмятежного поросёнка на корабле и говорил, что именно таким должен быть истинный философ.

«Я знаю, что я ничего не знаю и не могу знать.»

«Пиррон, не умер ли ты?»-«Не знаю...»

Карнеад (скептик) (214 — 129). Чувства не критерий истины. Доказательства ничего не дают, так как основы мы всё равно принимаем на веру. Понятие бога противоречиво, нельзя говорить о разумности мира. Мы ничего не знаем и никогда не будем знать. Всё окружающее, включающее наши знания, вероятно. Первым перешёл от детерминированного мира к вероятностному. Из-за мыслей о предопределённости теория вероятности получила распространение значительно позже.

6. БИЛЕТ 5. ПАТРИСТИКА (ТЕРТУЛЛИАН, ОРИГЕН, АВГУСТИН АВРЕЛИЙ).

Все великие цивилизации погибают. Гумилёв предполагал, что они рождаются с некоторым запасом энергии, умирают, когда он истощается. В первом веке римляне закрыли греческие школы, но те и так были в упадке. Начиная с Цезаря, для захвата власти римляне убивали друг друга. Правили убийцы. Верхушка уничтожалась, повышались налоги. Наступил кризис рабовладельческого общества. В такой ситуации и распространяются религии, самые разные. Была сметена языческая мудрость, побеждало христианство. В Риме произошло десять кампаний по уничтожению христианства. Каждый император пытался их убить. Но в итоге новая идея вошла в умы и стала непобедимой. В отличие от других, христиане предложили книгу. Считалось, что изучивший её узнает, что было и что будет. Требовалась теоретическая база. Христианство успело в какой-то степени слиться с греческой философией. Религия говорит человеку, что делать и как жить, а ему только это и нужно. Отметим, что изначально христианство произошло от иудаизма и выделилось как оппозиционная религия. Со временем к ней присоединилось больше иудеев, Библия оказалась переведена на греческий и стала частью греческой культуры.

Филон Александрийский (–25 – (+50)). Еврейский расовый эллин, прокуратор Иудеи. Когда Калигула приказал ставить его бюст в каждом храме, отказался, потому что религия запрещает поклоняться идолам. Принял решение, что в Библии больше мудрости, чем у Сократа. Бог — это трансценденция. Все вещи телесны, значит, бог бестелесен, все вещи конечны, значит, бог бесконечен. Но как бог сотворил мир? Появилась идея второго бога, бога-сына. Человек может приблизиться к нему, живя праведно и во всём раскаяваясь, а не принося жертвы. Филон считается истинным отцом христианства. Считал, что книги Моисея нужно читать иносказательно, что всё писание — аллегория, и в нём сокрыты учения Пифагора, Платона, Занона. Первым рассматривал идею молитвы как обращения человека к богу за помощью.¹⁶

Плотин (204 – 270). Философски способствовал принятию христианства. Основное понятие — **единое**. Оно гармонично. Единое вне времени. Оно выше ума и души. Как солнце излучает лучи, единое излучает всё остальное. Единое — абсолютное благо, материя — абсолютное зло. Соединение с единым достигается усилием над собой. Постулируется непознаваемость бога.

Единое → ум → душа мира → природа → материя

У манихейцев есть боги добра и зла, они равноправны и вечно борются друг с другом. У Плотина добро есть везде, а зло — это недостаток добра. Добро и зло неравноправны, есть надежда на победу добра.

¹⁶Евреи молились. Но мы не о них.

Юстин Флавий (110 – 165). Настаивал, что греки жили по-христиански: за все дела бессмертная душа получает воздаяние. Но философы не понимали одного: душа создана богом. Переселение душ у них избавляет от воздаяния.

У Платона Эрот устремляет людей к бессмертию и самосовершенствованию. Кто-то может подняться, а кто-то — нет. Христиане же никем не пренебрегали. Христианство игнорирует интеллектуальное и ставит на первое место этическое. Мудрость суетна. Если есть знания, но нет любви, то оно ничего не стоит. У Платона и Аристотеля на первом месте интеллектуальное, возможно аристократическое общество. Христианство требует равенства, демократизма. В то время не было догматической системы христианства. Мир порождён из вещества, из хаоса. Идеи порождения из ничего ещё нет.

Тертуллиан (160 – 220). Сменил много религий и приложил усилие для укрепления христианства. Первым придумал триединство: отец, сын и святой дух. Недостаток конструкции Тертуллиана в том, что бог и душа телесны (как у Парменида). Постулирует создание мира из ничего¹⁷. Бог нуждается в материи, но не наоборот, так что материя стоит выше. Допущение материи ничего не портит.

Когда изменилась религия, начало меняться мироощущение. Менялось отношение к женщине. Остаётся мир, так что остаётся и вина.

Ориген (185 – 254). Родился в Александрии. Отец — христианин, возглавлял христианскую школу. Ориген занял место отца в 17 лет¹⁸. Благодаря нему, книга «О началах» дошла до нас. Уехал в Палестину, там был казнён. Продолжал действия Филона, сказав, что толковать книгу можно трояко: буквально, душевно (моарльно), духовно (философско-мистически). Чтобы подняться, нужно верить. Вера нужна для знания. Бог так же бестелесен и так же построен на противопоставлении всему окружающему миру (*Акофатическое познание*). Видя гармонию мира, познаём гармонию бога (*катафотическое знание*).

Поясняет троицу: отец отвечает за мир, сын отвечает за всё разумное, а дух — за людей, достигших святости. Это принято христианами. Ориген принимает переселение душ, считает, что любая душа может быть прощена. Есть много миров. Окончив жизнь в одном, душа попадает в другой. Рассматривает вопрос свободы воли. Бог предполагает свободу воли.

Неблагоразумно объяснять поступки обстоятельствами, оправдываться. В священном писании есть запреты свободы воли.

¹⁷Эту идею раньше высказал Татиан.

¹⁸Отца казнили, потому что его философия не сочеталась с какими-то канонами церкви.

Приходит к положительному ответу. Это решение обладает недостатком, что противоречит всемогуществу бога. Философия Оригена путаная и противоречивая.

В античности верили в богов, но они не тяготели над жизнью, жили недалеко — на Олимпе, обладали всеми человеческими пороками. Пришёл принципиально другой ограниченный суровый бог, и за этим последовала другая жизнь. Средневековая философия занялась логическим обоснованием религии.

Патристика. Возникла куча религий и куча версий одной религии. Нужно прийти к чему-то одному, из 70 Евангелий выбрать 4. Нужно выбрать, во что верить, победить еретиков. Если верить манихейцам, добро и зло равноправны, и нет никакой надежды на победу добра.

Августин Аврелий (Блаженный) (354 – 430). Написал огромное количество книг и завершил этап патристики. Все его труды принимались церковью. Родился в северной Африке на территории Римской империи в Тагасте, учился в Карфагене, потом преподавал риторику. В школе не учился. В детстве с друзьями околачивал груши на соседских огородах. Чувствовал, что делает одно, а думает другое¹⁹. Сошёлся с манихейцами, уехал в Рим. Переехал в Милан и принял крещение в 387 г. С манихейцами не сошёлся взглядами не из-за противоречий, а из-за отсутствия ответов. Читал Библию и приходил к выводу, что она написана не для умных людей. Ему отвечали, что можно читать её плотски, а можно духовно. Мать быстро нашла ему жену, на тот момент ещё слишком молодую для замужества. Уехал в Тагаст и организовал монастырь. В 397 г. стал епископом. Сначала он пытался убеждать людей в христианстве, потом начал принуждать силой. Начало получаться, и узрел Августин Аврелий в том волю божью.²⁰

Пелагий.²¹ Высказал известную ересь, что нет первородного греха, ребёнок рождается с чистой душой и ни в чём не виноват. Считал, что человек сам собственными усилиями может стать праведнее, лучше. Но церковь создали именно такие фанатики, как Августин Аврелий.

К понятию бога можно идти через отрицание свойств всего материального: он бесконечен, вне времени, непознаваем, непостижим, иррационален. Это уже совсем не соответствует античной философии. Отсюда и сотворённый мир непознаваем. Появился новый подход: идти по следам сотворённого и немедленно делать выводы, что бог всезнающ, всемогущ, бесконечно гармоничен, спаситель душ человеческих и источник благодати. Христианский бог — результат философской рефлексии.

Августин «доказывает» существование бога:

¹⁹ «Я говорю о высоких вещах, но чувствую, что вру им».

²⁰ — Да почему вы требуете от нас?

— Да потому, что я прав, в ваш ум извращён!..

²¹ Пелагия за неугодные рассуждения назвали Пилагеем и еретиком.

- Красота и гармония мира бесспорно убеждают нас, что мир создан кем-то. Видны замыслы и воля.
- Власть бога такова, что её нельзя не видеть. Не видят только те, чей ум извращён, но ими мы пренебрежём как недостоянными.
- «В мире много блага, но где же его источник? Подумай, и узришь бога!»

Августин был могучим оратором и восхищался Цицероном. С триединством приходится трудно: есть три лица, но нельзя указывать их различия. Августин решает проблему²²: три лица производят между собой разделение обязанностей. Говорят, что душа человека создана по подобию бога, там есть ум, воля и любовь. Асимптотически эти свойства проникают друг в друга, пределе сливаются. Все такие тройки, конечно же, убеждают нас в триединстве бога, не нуждающегося в физическом разделении.

Большое место у Августина занимает понятие души. Она вмещает нематериальные образы и потому сама нематериальна. У Аристотеля были ещё животные и растительные души, но Августин Аврелий их отрицает. Моральных качеств бог человеку недодал, зато не обделил свободой, которую человек может использовать и против бога. Вся жизнь — испытание. У Аристотеля душа есть раньше, а у Августина Аврелия приобретается в момент рождения. Из-за первородного греха человек слаб и немного может понять. Акт мысли — это соединение с богом, на это способны не все, и оно не достигается по собственному желанию, нужно «верить, чтобы знать». По Августину знать нужно не всё, есть лишние суетные знания. Знать нужно душу, бога и строго ничего больше. Нельзя заниматься ни математикой, ни физикой, ни космосом. Только бог и душа. И писались огромные фолианты исключительно на эту тему. Опираясь на Плотина, Августин предлагает свой способ борьбы с ослом. Свет есть, но он устаёт, появляются затемнения, зло. Но их попятят следующие лучи!!!! И нет никакого дьявола в качестве постоянного источника зла.

Августин пишет огромный труд о граде божьем из 22 томов. Там даётся взгляд на всю человеческую историю сразу. Любая бога больше себя праведны, а остальные — себялюбцы. Они произошли о убийц и гедонистов. В Апокалипсисе разработана критика языческих богов. В их честь актёры написали такие песни, что их лучше не слышать не только матери бога, но и матерям самих актёров. А языческие боги только услаждаются всей этой мерзостью. Всё это названо святотатством. Довольно естественное и суровое обвинение. Не такие люди должны быть в граде божьем: они в театр — вы в церковь, они пьют — вы поститесь, они пляшут — вы молитесь. Как ни странно, в средневековье в обществе появился такой человек, общество изменилось.

²²А Ориген решает так же ещё раньше.

Августин добавил в религию, что бог не только создал мир, но и следит за ним, совершает в нём чудеса и корректирует.

Философов интересовало, что было до создания времени. Августин сказал, что время тоже создано богом, и этот вопрос просто не имеет смысла.

7. БИЛЕТ 6. СХОЛАСТИКА (АНСЕЛЬМ, ПЬЕР АБЕЛЯР, ФОМА АКВИНСКИЙ).

Предшествовала ли материя созданию мира? Что есть познание? Здесь религии требуется рефлексия. Теологию теологи считают значительно выше и важнее философии. В период патристики определялось, во что человек может верить, сбор знаний и версий, догматической базы. Далее требуется из всего этого выбрать нужное, прийти к единой версии. Наступает этап *схоластики*.

Алкуин Йоркский (790 – 860). Ирландец. Карл Великий считал свою власть божественной. Грамотность была ужасающе низка, и Карл начал её развивать: в каждом епископстве учили грамоте, псалтырю, сольфеджио. В том числе был приглашён Алкуин, занялся просвещением, созданием тривиума и квадриллиума, сам написал несколько учебников. Семена, посеянные Алкуином и другими, взошли, и результаты были ощутимы уже через полтора столетия и в образовании, и в науке. Алкуин мечтал соединить античную науку и христианский дух. Он сформулировал проблему диалектического анализа веры, попыток поиска путей исследования бога. Его называли **апостолом образования**.

Иоанн Скот Эриугена (810 – 877). Шотландец. Его звали первым отцом схоластики. Он создал единую систематическую философскую систему.

Если человек старается и живёт правильно, хватает ли этого, чтобы попасть в рай? Раз решает бог, нет, потому что сам человек не может. С другой стороны, может ли на человеке быть **инфернальный знак**, благодаря которому можно молчать, ничего не делать и потом попасть в рай? Он пришёл к выводу, что знаков нет.

Вещи могут быть и не быть сотворены, могут творить и не творить. Итого классификация по четырём классам: бог, идея, вещь, бог-2. Последнее — цель движения всего.

Ансельм Кентерберийский (1033 – 1109). Глава английской церкви. Папа был сторонником теократии, хотел, чтобы церковь имела полную власть. Отправил в Англию Ансельма. Его оттуда изгоняли. Католическая церковь там не прижилась, и получилась англиканская.

Ансельм эмпирически «доказывает» существование бога:

- Мир состоит из случайностей, но всё существует из необходимости, иначе бы оно исчезло. Эта случайность есть бог.

- Бог идеален и обладает всеми идеальными свойствами, в том числе и свойством бытия, то есть существует.

Считал, что всё можно доказать философски, нужно возродить математику, логику, астрономию, свободную науку для анализа веры. Но не опасно ли это для религии? Такие люди не видели опасности, а зря.

Пьер Абеляр (1079 – 1142). Сын рыцаря, рыцарь в философском смысле. Любил вступать в споры, основал свою школу. Влюбился в некую Элоизу. Учил её наукам за жильё. Потом о них пустили слух, его слуг подкупили, чтобы они его скопили. Пьер Абеляр ушёл в монастырь.

Замечал, что разные представители церкви говорят разные вещи, и это может привести к расколу. В первую очередь нужно понять смысл слов, их значение в изначальном смысле. Впервые поставил проблему исторического и смыслового анализа Библии. Считал, что опираться нужно только на священное писание. Домиан говорил, что за анализом Библии стоит дьявол. Там, где высказывают разные мнения, нет абсолютной веры. Абеляру говорили, что он издевается над верой. Он же говорил, что ребёнка можно уверить в чём угодно, но не должно священнику объяснять то, чего сам не понимает. **«Бог дал человеку ум. Позорно верить в то, чего не понимаешь.»**

Новая трактовка троицы: бог-отец есть полное могущество, бог-сын — мудрость, бог-дух — благодать.

Грех по Абеляру — бунт тела против души, происходит из нашей низменной сути. Главный грех в том, что мы говорим и думаем разные вещи. Не грешны евреи, казнившие Христа, потому что действовали в соответствии со своими убеждениями. Люди не грешны сами по себе по своей природе. Адам передал не грех, а кару за него. Рассуждал о Сократе сидящем, стоящем и общем. Отошёл и то реализма, и от номинализма, придя к *концептуализму*: есть и конкретные вещи, и общие понятия, а не либо одно, либо другое. В любом благом деле необходима помощь бога, а всё самостоятельное — ересь и пелагеанство. Нарушение закона по незанию нельзя вменить в вину. Свободной воли достаточно, чтобы сотворить благо. По поступкам только нельзя судить человека, если не знать его мотивов. Абеляр осуждён по 20 пунктам, заболел и умер.

По глубине мысли мысли Абеляр — второй Аристотель или третий Платон.

Наступал новая смута — приближение мусульманского мира. Много происходило на стыке с ним: индийская философия, египетская математика — античная наука. Добавились еврейские предания, и появилось христианство. Пока Европа основывалась на Платоне, Плотине и стоиках, арабы изучали Аристотеля.

Ибн Рушд (Аверроэс) (1126 – 1198). Комментировал Аристотеля. Считал, что в споре теолога и философа нужно держаться философа,

иметь мужество использовать разум. Многие люди — риторика: не слышат, не понимают и не дают доказательств. Но есть и способные люди. А есть и люди, не способные что-то принять без доказательства. Только с ними Коран и можно обсуждать. «Думай с мудрецами, говори с толпой». За нахождение нестрогостей сослан, потом возвращён.

Хотел доказать вечность мира и смертность души. Бог у него создал мир, потому что был чем-то недоволен. Говорил, что богу можно не молиться. Бог создал мир и больше ничего с ним не делает.

Есть два типа знания: через логику и божественные. Последние всегда верны, а первые могут быть ложны. Они не конфликтуют, потому что имеют разные области применения.

Его труды стали изучать во Франции. Папа закрыл соответствующий факультет естественных наук, чьим деканом был

Сигер Бробонтский (1240 — 1284). Видел, что богословие и философия — двойственные истины, действующие разными методами. Могут приходиться к противоречивым выводам, и этого не нужно бояться. Это попытка увести философию из-под контроля церкви. Вызван Папой, за день до встречи таинственно убит.

Фома Аквинский (1225 — 1274). Хотел учиться на богослова. Братья были против, пытались совратить его куртизанками, год заточили под замок, но ничего не вышло. В одну из них он кинул горячей головешкой, и после этого от него отстали. Церковь никак не могла адаптировать Аристотеля, признавала Платона и Плотина. Фома Аквинский строит новый подход к религии, говорит, что познание природы необходимо, но не только познание души и бога. Попечение души о теле не противоречит святости, нужно действовать, а не созерцать. Человек оправдывает себя действием. У него происходит реабилитация действия, практики, активности, знания и природы.

Вещи бывают в божественном разуме (вечные идеальные прообразы вещей, например, идеал сферического коня в вакууме), сами по себе (вещь как субстанция, сущность вещей) и в человеческом разуме (результат абстрагирования или обобщения)²³.

Три вида познания: ум (вся сфера духовных способностей), интеллект (способность умственного познания), разум (способность к рассуждению).

О душе: она бессмертна, нематериальна, но достигает своей полноты только с единением с телом и потому телесность важна. Человек промежуточен между тварями и ангелами, высшее существо среди телесных.

Бывают откровения разума и откровения божественные. Благодаря гармонии мира они никогда не вступят в противоречие.

²³конструктор с параметрами

Форма не единственная причина вещи, потому что иначе вещи не были бы различимы. Значит, есть ещё причина в виде внутренней сущности и природной уникальности.

Сформулировал пять доказательств существования бога:

кинетическое Всё, что движется, чем-то когда-то было приведено в движение. Значит, есть цепь, которая в итоге может привести только к богу.

производящая причина У всего есть причина.

Аналогично существует в цепи максимум.

необходимость и случайность Все вещи могут обладать потенциальным или реальным бытием, и именно бог меняет статус.

От степеней совершенства У всех вещей есть своя степень совершенства.

Максимальная степень — это бог.

от божественного В мире разумных и неразумных существ наблюдается целесообразность деятельности. Значит, существует существо, задающее эти цели. Угадайте, кто это.

Пересмотрел гносеологические основы философии. Методы познания природы — опыт и естественная интуиция. Для бога — откровение и сверхъестественная интуиция. Всё, что касается природы, можно доказать. Нельзя доказать триединство, божественное сотворение мира. Но по следам бога мы видим его сущность. Ввёл ограничения на рассуждения в религии. При жизни раскритикован и осуждён, через 50 лет после смерти отнесён к святым.

8. БИЛЕТ 7. НОВАЯ ФИЛОСОФИЯ.

Ранее нами изучены Средневековая и античная философия. В Греции философия была направлена на познание мира. Это рациональная научная философия. Отсюда идеализм, материализм, стоицизм и так далее, то есть фундамент философии и науки. Появились первые учёные и создали основы науки. Но Греция шла к упадку. Средневековая философия основана на теологии. Наука не развивалась, всё основывалось на религии. Но если посмотреть шире, это не совсем так. В детстве человека интересуют воображение и мечты, в старости — совсем другое. Так и в философии. Каждый этап двигает человека дальше в познании мира и себя самого. Греки рассматривали человека как дух и тело. Духовность — это привязка к высшим ценностям, трансцендентность, выход за пределы физического существования. Монотеизм — первый развитый вид духовности. Появилась третья сущность — духовность. Ньютон и Лейбниц — монахи от науки. Духовность и религиозность — не одно и то же, духовность может

не быть направлена на поклонение. Духовно люди научились жить в средние века. Если в обществе есть духовные люди, оно не безнадежно. Появился демократизм: нет эллинов и варваров, все люди равны, во всех есть что-то от бога. Нет раба, и нет господина. Демократизм — христианская идея. У греков аристократизм, самосовершенствование, путь к бессмертию, христиане же говорят, что надо жить среди людей, помогать людям, никак не выделяться и познать все скорби. Нельзя стать хорошим независимо от других. Идти нужно не вертикально, а горизонтально.

Христианство — пассионарный прорыв, что бы это ни значило. Человечество падает вниз, но случается взрыв, всё сплывается в одном котле, переходит на новый этап развития. По сути каждая цивилизация рождается из пассионарного взрыва и существует около двенадцати веков, после чего разрушается. Средневековая цивилизация погибла, продолжило развиваться знание, теологию начала заменять философия. Решили разобраться, во что верят. Фома Аквинский этот процесс приостановил, но результат был неизбежен. Примерно с шестнадцатого века начинается новая философия.

Бэкон и Декарт определили дух новой философии. Не ушли из средневековья, но изменили принципы.

Френсис Бэкон (1549 — 1626). Родился в семье лордканцлера, хранителя королевской печати. Оказался талантлив, в 20 успешно выступал в суде, и люди болтали во время судебных заседаний при всех, кроме Бэкона. «Никто ни умел лучше владеть страстями». Осознал схоластичность науки. Учёные что-то изучают, а нормальной науки нет. Бэкон искал возможность для государственной деятельности, но влияния отца оказалось мало. Завёл кучу друзей и со временем занял место отца. Когда король уезжал, все дела вёл Бэкон. Последний зверствовал и ратовал за промышленность, обезземелил кучу крестьян, насадил промышленный переворот. В результате карьере пришёл конец, его посадили за растрату казны. После письма королю освободили без права занимать государственные посты. Тогда Бэкон стал писать труды о науке и философии.

Не нужно учиться по книгам: есть природа. Истина — дочь времени, а не авторитета. Смотреть нужно на то, что есть, а не то, что кто-то об этом сказал.

опыт + эксперимент = абсолютная истина

Бэкон предлагает не изучать книги древних, подвергает критике Аристотеля. Есть опыт, философские принципы. Аристотель от опыта идёт сразу к высшим принципам, понимая ими мир. Не нужно воспарять так сразу. Физику Аристотель хотел выводить из опыта, а Бэкон — из эксперимента. Аристотель не имеет метода, не делает ничего работающего. Рядом с дедуктивной логикой должны быть индуктивная

логика. Пусть, говорит Бэкон, нас интересует явление. Мы хотим понять его причину в природе, форму. Ищем суть теплоты. Посмотрим, где она есть: свет, огонь, пушечные выстрелы. Бэкон перечисляет 75 случаев. Смотрим, что в них есть общего, выделяем сохраняющиеся компоненты, они и есть первопричина. Строим таблицы присутствия, отсутствия и степеней. Изменяем интенсивность причины, смотрим на изменение теплоты. Рассмотрение говорит, что первопричина теплоты — движение. Именно так должна развиваться наука. Бэкон считал, что ограниченности человека — идолы. Идол рода: род человеческий несовершенен. Идол пещеры: человек воспитан в некоей среде и несёт её свойства и предрассудки. Идол рынка: языков слишком много, это не позволяет всем друг друга понимать. Причина последнего идола — подражание. Мы боимся посмотреть на мир сами.

Будущее человека Бэкон видел за научным прогрессом, знание — сила. Огромные печи, любой материал с заданными свойствами. Нас отталкивает от религии небольшое знание, но возвращает большое. С Бэкона начинается эпоха научно-технического энтузиазма. Общество через некоторое время оказывается разочарованным наукой и техникой. Люди не потеряли ценности, а стали искать другие.

Рене Декарт (???–???). Записался в легион наёмников, несколько лет был военным. Привык ориентироваться во времени по тени. Так возникла идея систем координат. Занимался созданием аналитической геометрии. Хотел быть не просто математиком, а обоснователем сути человечества, рационалистом и максималистом. Нам не нужна индукция, но нужна интуиция, чтобы понимать ясные вещи, которые без доказательства сразу даёт нам свет разума. Он ещё будучи офицером понял, что мы не можем сомневаться только в том, что мы мыслим. «Я мыслю, значит, я существую» — вот основа, точка опоры. Этот тезис практически полезен. А как понять, что есть мир? Как понять, что это не воображение? Декарт, как это принято, «доказывает» существование бога: если бог диктует нам понимание действительности, то так оно и есть.

Выделяет также субстанцию мыслящую и протяжённую, материальную. Человек суть их соединение. «*Окказионализм*»: любое производимое действие производится с разрешения бога, соединяет материю и дух. Материальное и духовное не могут породить друг друга, они разделены.

«Математика и физика -- это ствол дерева, а корень -- философия.»

Наряду с законами познания формулирует законы механики, закон сохранения количества движения. Стремился к обоснованию принципа. Не к следствию притяжения, как Ньютон, а к первопричине. Почему тело летит по прямой? Это самая свершенная линия. Из идеи тяжести тела получаем идею всемирного тяготения. Высказал идею происхождения видов: бог создал мир за несколько дней. Есть

хаотическое движение частиц. Если бог даст им правильное движение, из них получится жизнь. Таким образом получился миф: «Я не знаю, как создан мир, но представляю, как это могло случиться». Ещё при жизни его труды начали преподавать в университетах. Бог задал начальное положение и скорости, и создавался мир, далее мир существует сам. В мире всё можно рассчитать. На создании мира функция бога завершается. Декарт всегда основывался на логике и интуиции.

Бэкон создал индуктивную логику, Декарт дал путь развития индукции, основанный на том, во что мы верим. Они создали новую философию.

9. БИЛЕТ 8. ЛОКК И ЛЕЙБНИЦ.

Во времена античности люди искали счастье в мудрости, в исполнении закона, в доблести, в построении идеального государства, а в средневековье — в близости к богу, в правильной жизни, согласованной с правилами. В новом этапе идеалом стали наука, развитие техники и образования. Наука и техника, познание и освоение мира. Природа — мастерская, и человек в ней — работник.

Бэкон имел физический подход, а Декарт — математический. Сейчас мы изучим ещё один пример яркого контраста.

Локк (1632 — 1706). Сын адвоката, имел медицинское образование, учился с Бойлем. Воспитатель детей, врач и секретарь лорда Эшли. Не чужд политики: продвинулся до министра по делам колоний. Много путешествовал и видел, что у других народов даже арифметика утроена не так, так что нет общего знания, и математика не априорна, как считал Декарт. Но Эшли сослан в Голландию, следом уезжает и Локк. После возвращения философ и секретарь мат. общества. Писал труды о воспитании. «Опыты о человеческом познании» — философский труд.

Нет никакого врождённого знания: не знают же этого дети, нет ни одного знания, которое есть у всех. Значит, это привнесено цивилизацией. А если и есть общее знание, то почему оно врождено. Не врождены арифметика, геометрия и логика. Ничего нет в разуме, чего бы раньше не было в чувствах. Душа ребёнка — *tabula rasa*, чистый лист. Теория познания развивается через отрицание всех предыдущих версий. Посмотрим исторически: познание начинается с простых идей (тёплое, вкусное, быстрое...), далее добавляются идеи рефлексии (холодно, голодно, сонно, лень идти на первую пару). Из простых идей получаются сложные при помощи трёх методов:

- Соединение
- Сравнение
- Абстракция

Приведём пример:

идея тела → идея места тела →

→ расширение места → идея бесконечности пространства

Мы вправе говорить о бесконечности пространства, но не о бесконечном пространстве. Если исходить из простых идей, идти стандартными выводами, мы поймём, какие понятия адекватны, а какие — фикция. Плотность и протяжённость чему-то присущи, но есть ли они сами? Нет. Не существуют абстрактная субстанция и бесконечное пространство. Что не идёт из опыта, то не имеет оправданий перед наукой.

Бог — это субстанция и источник всех субстанций. Вера никогда не убедит нас ни в чём, что противоречит нашему знанию. Начинается спор Локка с епископом. Епископ разочарован, что такая постановка вопросов знания разрушает веру. «Расширяю ли я познание? Вера имеет своё собственное основание.» Позиция Локка применима к науке, но не к вере.

Для спокойствия общества, чтобы никто не подумал, что что-то не так, Локк не мог придумать своё доказательство существования бога: существует человек, но ничто случайное не существует без необходимого, которое могущественно, оно и есть бог.

Протестовал против математического определения материи. Провёл чёткое различие качеств по объективности. Существуют качества, которые реально есть: длина, масса... Они первичные, из них следует физика. Цвет, вкус, запах характеризуют вещь не саму по себе, а относительно нашего восприятия. Они вторичны.

Противился разделению на дух и материю. Бог приписал материи несколько качеств. Допустим, он породил материю, способную мыслить. Делить стоит не материю и дух, а материю мыслящую и тупую. После этого появилась идея, что сознание — это свойство материи.

Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646 – 1716). Написал за жизнь 15k писем. Юрист по образованию, советник Петра Великого, основатель нашей академии наук. «Главный недостаток Европы - стремление к развлечениям и богатству». Принял участие в основании Берлинской и Римской академий наук. Возникает вопрос, когда же он работал. Говорят, он очень мало спал. Защитил две диссертации в один год: как юрист и как логик. Прожил два года во Франции, потом в Голландии. Потом устроился работать в библиотеке с должностью написать историю царствующего дома. Первый *dx* написан им 20 мая 1675 года. Обладал некоторой свободой мышления. Никакой последовательности. Четырём адресатам пишет четыре различных объяснения дифференциального исчисления. Для обоснования $\bar{0}$ изобрёл неархимедовы случайные величины и нестандартный анализ.

Прочитал труд Локка, не согласился и написал книгу, тем временем Локк умер. Лейбниц решил не публиковаться. Через 50 лет книгу нашли и опубликовали. Говорил на тему *tabula rasa*, что никто не когда не видел идеальную шероховатую доску.

Откуда у нас операции разума? Они не из опыта, значит, врождены. Есть истина априори как структура, куда мы помещаем опытное знание. Чтобы осознать их, нужно методическое усилие. Есть глыба мрамора. Станем стучать. Он может ломаться случайно, а может по прожилкам. Человеческому уму ближе второе. Но какое знание врождено?

Мир состоит из **монад**. Это духовные безразмерные частицы. У каждой частицы есть два свойства: перцепция и восприятие. Из простых монад состоят тела. Животные и человек тоже. Всё вместе — бог. Основное свойство: у монад нет окон и дверей, они не связаны, но действуют согласованно. *Предустановленная гармония*. При создании монад их действия были согласованы на бесконечное время вперёд. Мир, в котором мы живём, — сложная интересная конструкция. Эта концепция объясняет априорное знание и взаимодействие тела и духа. По Лейбницу существование априорного знания доказывает существование бога. Но есть ещё два доказательства, одно по Аристотелю.

Основной принцип — связь монад с богом. В них во всех заложено представление о мире. Кумиром Лейбница был Аристотель. Наличие вечных истин в нашем сознании говорит об источнике. Наш мир — лучший из всех миров. Нельзя сделать универсум лучше не только в целом, но и для каждого из нас. Лучшего мира нет. Но есть зло, метафизическое, моральное и этическое. Зло из несовершенства и стремления бога указать на добро. В действительности это не зло. В основе всего божественные истины, в том числе математика.

10. БИЛЕТ 9. БЕРКЛИ И ЮМ.

«Я опять теряю ум...»

Гегель доказывал невозможность врождённого знания, Лейбниц доказывал необходимость. Это повлияло на развитие европейской философии. Математика исключительно интернациональна. Хотя и есть разные школы, философия математики едина. Локк и Бэкон считали, что душа ребёнка — *tabula rasa*. В английской философии основное место занимает эмпиризм, а на континенте — рационализм и априорное знание (Кант, Гегель). Прослеживается диалог этих философий.

Джордж Беркли. Изучал математику, философию и греческий язык, преподавал греческую литературу. Написал книгу «Критика человеческого знания», произведён в сан священника. Очень религиозный и даже фанатичный человек. Поехал в Новый свет нести христианство. Его именем назван город. Был там долго, потом вернулся. Посмотрел на философию с точки зрения веры. Поставил под сомнение материализм. Как мы оличаем бодрствование от сна? Почему мы можем считать, что то, что мы считаем окружающим миром, есть? Декарт вышел из этого скептического понимания с доказательством

существования бога. Беркли пришёл к другим выводам: существует лишь частная реализация, а идея — лишь грамматическая форма. Есть Сократ сидящий и стоящий, но нет Сократа обобщённого. Есть данный треугольник, но нет абстрактной фигуры. Материя Аристотеля — некоторое основание всех веществ. Беркли видит вещь, а не субстанцию и не материю.

Предложение 1 (принцип Беркли). *Существовать значит быть воспринимаемым.*

Первую материю Аристотеля нельзя воспринять, она универсальна. Поэтому нельзя говорить, что она есть. «Если я смотрю на дерево, то оно существует как комплекс восприятия. Если я отвернусь, я ничего не могу говорить о его существовании.» Беркли верит в образ дерева, не в само дерево.

Есть первичные механические свойства, принадлежащие вещам. Вторичные свойства субъективны, есть лишь в восприятии Беркли. Горечь травы существует только в восприятии Демокрита Беркли, а сладость только в восприятии Беркли осла. Если мы подумаем, как установить первичное качество, то сможем воспринять его только через вторичные свойства, чувства. Он заключал, что врождённого понимания качества фигуры нет. Поскольку вторичное субъективно, и на нём основано всё, ничего объективного нет в принципе. Все вещи существуют лишь зависимо от восприятия. Есть вещь как абстракция, а реален для нас только комплекс ощущений. Позиция *соллипсизма*: существую только я и мои ощущения. Больше нет ничего, по крайней мере, это никак нельзя доказать. Беркли — идеологический философ, всегда направленный на защиту группы. Хотя и плоха идеология, без неё не живёт человечество. Она даёт страсть, люди становятся равнодушны, стараются делать мир таким, каким видят.

Беркли епископ, как и Августин Аврелий, тоже очень религиозен. Написал много работ. Первый критик Ньютона. Учёный часто критикует мнение о боге. Беркли дал критику критику абсолютного пространства и времени. Нет абсолютного движения, нет чувственно данного пространства. Значит, нет пространства. И подлинного положения маятника нет. Если в пространстве уничтожить всё, кроме Беркли, будут существовать пространство и движение, а если уничтожить Беркли, не будет вообще ничего. Всё бесполезное отрезается бритвой Оккама: если нет повода заключить существование, его следует отрицать. В позиции Беркли есть доказательство существования бога: на комплексы ощущений человек влиять не может, ощущения гармоничны. Это «доказывает» существование высшей силы, то есть бога.

Вопрос, есть ли вокруг нас вещи, кажется абсурдным. Локк пишет: «Если кто-то хочет выставить себя таким скептиком, что станет отрицать собственное существование, то пусть себе наслаждается блаженством небытия, пока кто-нибудь не убедит его в обратном.

Этот вопрос нельзя решать теоретически. Будем считать ответы на эти вопросы очевидными.»

Декартов скептицизм и солипсизм Беркли оказались полезны для философии. Можно ставить вопрос об основании наших глубинных верований.

Давид Юм (агностик). Был близким к духу сомневающимся. Родился около Эдинбурга, там окончил университет Имел цель преподавать. Студентом проявил настолько независимые взгляды, что на работу его не взяли. Стал библиотекарем. Написал восемь книг по истории Англии, далее книги о природе человека, об исследовании человеческого знания. Стал расти в карьере в посольствах. В Париже познакомился с энциклопедистами. Вернулся в Англию. Последние восемь лет провёл в деревне под Эдинбургом. В философии идёт вслед за Локком: существуют сознание, впечатления и идеи (впечатления). Идеи — бледные копии впечатлений. Различие в яркости. Каждая идея предполагает впечатления. Значит, всё в разуме берётся из впечатлений. Они объединяются по сходству, смежности в пространстве и времени, по причинности. Говоря о вещи, думаю о её причинах и следствиях.

Юм выдвигает положение о науке. Адекватно наука получается из идей, укоренённых во впечатлениях. У Локка подлинное знание получается из простых идей соединением и абстракцией, только движение не то. «Возьмём книгу по богословию. Там нет рассуждений и опыта. Бросьте её в огонь! Там ложь!» Юм признаёт математику и физику, остальное — в топку! Продолжает развитие теории познания. Человек и животные ведут себя так, будто в их уме существует что-то, независимое от них. Но как в этом удостовериться? Нет существа, которое взлетело бы над нашим сознанием и убедило бы нас. Ответ ни нет, ни да, ответ — сомнение. Юм скептик. Говорит, что всё наше знание лишь вероятно. Конечно, солнце взойдёт завтра с большой вероятностью, но может и не взойти. Ко всему и всегда нужно относиться скептически (по Карнеяду). Провёл анализ причинности. Мы приписываем причинность вещам. «*Я вижу движение, но не вижу необходимости.*» Необходимость примышлена и привнесена нашим сознанием. Это лишь психологическая привычка. Если одно событие часто следует за другим, мы начинаем верить в необходимость и причинность. Познание на поверхности и не познаёт природу. Мы лишь устанавливаем ассоциации и не познаём мир на самом деле. Человек может придумать механизм часов, но не может вскрыть механизм природы и времени. На любой вопрос о познании человека Юм даёт отрицательный ответ. Мы связываем явления, но никогда не истинные необходимости. Ответ Юма: «Скорее всего не познаём.» Заслуга Юма в демистификации науки. Со времён Пифагора математика считается единственным подлинным знанием. Всё другое — мнение, а это — знание. Юм согласен, что это так, но вообще это наука определений. Всё содержание в определении, так что достоверно, но это не наука о

природе. Со времём Пифагора математика всё мистифицировалась. По Юму математика достоверна, но ничего не говорит о мире.

Юм начал с того же, с чего и Локк. Подошёл практически к правильному пониманию: есть первый этаж науки, собирающий и классифицирующий факты, а есть второй, формальный и абстрактный.

Найдём различия. Беркли — солипсист, Юм — скептик. Различно отношение к религии: фанатичный человек и скептик. Юм в религиозном отношении неблагонадёжен, считал, что религия возникла из страха, ответственна за многие кровопролития, чудеса за пределами здравого смысла. С одной стороны религия возвышает нас, называя избранными, с другой подавляет и делает покорными. Позиция Юма — *дэизм* (Ближе к Августину). Бог создал мир и в любой момент может наказать. Бог не печётся и не беспокоится о заботах людей. Мир демонстрирует величие, так что божественная сила есть. Но Юм скептически к религии и фанатизму. Бог — творец, но не спаситель и не попечитель. Преимущества сопровождаются недостатками. Юм уходит к дэизму. Люди не полагаются на свои принципы, не имеют защиты от лицемерия. Религии учат добру, но к каким последствиям они приводят? Религии — это бред по Юму. Религия должна прояснять происхождение и существование мира. А мы видим благородные слова и фанатизм. Заслуга Юма в критике религии: мораль и нравственность существуют сами безотносительно к религии, а религия при этом не гарантирует благочестивость. Поставлен вопрос о связи религии и нравственности.

11. Билет 10. ФРАНЦУЗСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ ВОСЕМНАДЦАТОГО ВЕКА (ЛАМЕТРИ, ДИДРО, ГОЛЬБАХ).

«Есть в истории человеческой мысли дух времени, подчиняющий представление об очень многом. Первые религиозные просветители смотрели на мир другими глазами. Изменения неизбежны.» Так говорил Гегель. Ход истории меняет мир, готовит кризисы. К концу средневековья наметилось расхождение науки и религии. Все интересовались вопросами познания. Все пытались это сгладить и найти доказательство существования бога. У Юма наметилось расхождение науки и религии. Он верит в творца, но не приемлет фанатизм и существование понятия людей. Религия отрицается как повязка на глазах. Во Франции восемнадцатого века мы встречаем преклонение перед наукой, её возможностями, научным видением мира. **Жульен Ламетри.** Родился в небольшом городе, там же, где и Мопертюи. Они были знакомы. Закончил парижский и ещё какой-то университеты. Написал много медицинской литературы. Был военным врачом. Проявил хулиганство и написал памфлет о том, что врачу не нужно очень много уметь. Это вызвало скандал. Книгу с ним сожгли. Написал книгу о том, что человек — самозаводящаяся машина.

Почувствовал, что его преследуют. Обратился за помощью к Мопертюи. Держался даже с королём по-приятельски. Заболел и умер.

Талантливый врач со странностями в поведении. Это бывает не только от невоспитанности, но и от обилия сил. Считает, что Локк был близок к истине.

Человек — это самозаводящаяся машина, в нём есть органы и организация. У человека она выше, чем у животных. Она и называется душой. Душа — это нервная система, которая всё связывает и координирует. Физически она расположена в продолговатом мозге, она суть часть тела. Поэтому идеи столкнуть душу и тело как противоположности лишены всякого смысла. Душа не в пятках и не в сердце, а в мозгу, как следует из хирургических опытов. Но откуда взялась такая организация? Посмотрите на бобра! Он может проявлять любовь к детям. Душа человека божественна? Да человек по всем показателям как животное, он так же произведён природой, как и любое другое животное! Разнообразие животных происходит из разнообразия организации. Всё человеческое тело — это механизм, сделанный чётко и устойчиво. Вопросы о душе должны сводиться к физике, механике и биологии. Душа как что-то ещё — химера. Книги Ламетри и Дидро разрушают основы религии и нравственности. Религия нужна власти, чтобы держать глупое большинство. Неважно, каким способом вызывать у людей честность. Это басни для слабых, надежда на призрачное счастье. Жизнь быстротечна, мы быстро умираем. В античности восхвалялась старость. Но это болезнь, сопряжённая с упадком сил и мыслей. Нужно жить, пока молод. Встречать смерть нужно спокойно и мужественно.

Дени Дидро. Родился в семье религиозного ремесленника. Две сестры в монастыре, брат стараниями отца аббат. Дидро захотел закончить образование. Отец перестал ему помогать. Зарабатывать пришлось переводами *Eng* → *Fr*. Встретил энциклопедию морали и решил сам писать энциклопедии. Искал авторский коллектив. Встретил Даламбера. За статьи два раза сидел. Ещё год жил в России. Похвально отзывался о ратных способностях русских, беспечных в мирное время.

Считал, что недостаток предыдущей философии в понимании материи как пассивного начала. Идеальная форма без материи в голове бога. Всё раннее — чудовищная ошибка. Тело преисполнено силой и действием. Движение присуще материи. Не нужен внешний толчок, всё есть и так. Это возражение Аристотелю. Если не движется внешне, то движется внутренне.

Есть лестница существ от бактерии до человека-молекулы. Весь мир идёт по ступеням от простого к сложному. Нет тайны, низшее порождает высшее. Так и жизнь произошла от чего-то живого более примитивного. Опровергаются все теологические теории. Человек произведён природой. Это организация, но Дидро не считает необходимым указывать местоположение души. Нет хода часов без

часов. Если есть часы, то ход — это их характеристика. Душа — это характеристика тела, способ поведения, проистекающий из организации. У животного есть душа, потому что оно ведёт себя не так, как камень или труп этого же животного. У человека поведение более изощрено, душа более развита. Это близко к современному пониманию сознания.

Это позволило наметить путь выхода из тупиков учений о субстанциях. Дидро — атеист. Не имеет смысла выходить за пределы материи: там ничего нет. Не нужны религия, насилие, фанатизм. Все религии — это секты. В 30 Дидро считал, что должна быть естественная религия, в которой бог всё сотворил и так далее. Но уже через 10 лет он обрушивается на религию, острит по этому поводу. Атеизм естественно проистекает из науки. Наука противопоставляет себя религии. Человек стремится к выживанию и удовольствию. Голова — машина для размышлений. Человек — это часть социума, выполняющая его заказ, не может быть рассмотрена отдельно.

Просвящённый абсолютизм. Это словосочетание должно здесь появиться.

Гольбах (1723 — 1789). Родился в Германии в семье винодела, унаследовал титул барона. Приехал в Париж. Поддерживал энциклопедистов и антирелигиозный гуманизм. Религия — это повязка на глазах. Честным людям она не нужна.

12. Билет 11. Ф. Вольтер и Ж.Ж. Руссо.

Мы продолжаем разговор о восемнадцатом веке. Научная картина мира осознала свою самостоятельность и первичность. Религия стала отбрасываться как предрассудок, повязка на глазах. Но это имело самые тяжёлые последствия для человечества. Например, борьба атеистов против верующих. Мы уходим в другую крайность. Сегодня мы будем говорить о тех, кто эту крайность уже начали чувствовать и пытались сгладить и предотвратить. Это Вольтер и Руссо.

Вольтер 1694-1778. Родился в семье нотариуса, в 18 был направлен помощником в посольство в Голландию. Поскольку там он подружился с протестанткой, родители отозвали его обратно. В Париже он написал эпиграмму о короле. Она получила известность, и его заключили в Бастилию. Выйдя оттуда, он опять поссорился с кем-то высокопоставленным, и был изгнан из Франции. Изучил Локка, беседовал с Беркли, изучал Ньютона. Вольтер говорит, что философия Декарта — набросок, а философия Ньютона — шедевр. В Англии увидел свободное общество. Приехав во Францию, написал английские письма. Книга была осуждена. Его ждало серьёзное наказание. Каким-то образом им и его идеями увлеклась маркиза. Вольтер был поэт, драматург, философ, много написал. Что-то произошло с маркизой (изменила?). Уехал в Германию. Жил в поместье, вёл собственную литературную борьбу. С ним хотели дружить все. Он принял обширную

переписку, но на приглашение в Россию ответил отказом, в отличие от Дидро. Из Англии он вынес ньютоновский материализм, что всё объясняется законами природы. Ещё вынес дэизм: мир создан богом, но имеет свои внутренние законы, и бог больше не вмешивается. Бог создал мир, от него идут все законы. Именно этот дэизм оказал решающее влияние на него. Он не поддерживал Дидро, считал его фанатиком и хотел избежать фанатизма. Доказывал существование бога:

Мировой порядок не случаен в первую очередь потому, что содержит разум. Когда мы видим великолепный механизм, мы понимаем, что существует механик с выдающимися способностями. Это аргумент и Августина, и Фомы Аквинского. Доказательство от разумности мира решающее и для Вольтера.

Но есть и прагматическое доказательство от Юма: религия для общества необходима. Вольтер выражает это яснее. Вера в бога настолько необходима, что общество не может без неё существовать. Святое учение — основа для нравов. «Если бы не было бога, то нужно было бы его изобрести.»

То, что справедливо для философа, не справедливо для общества в целом. Ещё у Аверроэса речь идёт о том, что на философские темы нельзя говорить с толпой. Бог необходим для функционирования общества. Вольтер почти атеист, мир воспринимает как не допускающий чудес. Не допускает нематериального. У животных есть память, но мы им не приписываем нематериальную душу. И человек так же. И душа не бессмертна. Но тут возникает мысль, как же происходит кара, как же человек получает воздаяние. Вольтер говорит, что в действительности злые люди никогда не бывают счастливы. Зло неизбежно наказывается и в этом мире. По крайней мере совестью и мезтью. «Я знал много злых людей, и никто из них не был счастлив.» А добродетель делает счастливым. В действительности добродетель вознаграждается здесь, на земле, для этого не нужен другой мир. Главное в его дэизме, что существующие религии прибавили множество догматов, обрядов, ограничений, которые делают религию тягостной для человечества. Так он оказывается и против христианства, и против мусульманства, и многого другого. Это все секты. Отрицая всё это сектанство, мы не должны отрицать бога. В особенности, это касается католической веры. Это ужасная религия. В истории церкви Вольтер видит только заблуждения и гонения. Даже ислам был терпимее/ чем католичество. Он считает, сколько погибло от крестовых походов, сколько миллионов пало жертвами религиозного фанатизма. Это внушает ужас Вольтеру. Католичество и протестантзм враждебы искусству, просвещению, человеческой жизни. Они хотят превратить всё человечество в один монастырь. Нельзя подавлять в себе стремления к жизни. С одной стороны, вольтер доказывает существование бога, с другой стороны полностью отрицает церковь. Любимый сюжет Вольтера — это спор троих о боге: иудея, мусульманина и католика. Они приходят к

мнению, что ест бог, и не более того. Ничего больше они не знают, и удовлетворённо расходятся. Вольтер против религиозного разделения и фанатизма.

Человека обвинили в убийстве сына и приговорили к смерти. Вольтер написал на эту тему произведение, написал, что он уже казнён. Приговор должен производиться единогласно. Малейшего сомнения достаточно, чтобы заставить судью дрожать, когда он направляет человека на казнь. Мы живём безобразно, говорим верить, иначе будет хуже. Мы мыслим фанатично. Если бы это соответствовало праву, то все могли бы давно друг друга убить, а христиане съели бы себя изнутри сами. Вольтер не против религии, а за веротерпимость. Мы все заблуждаемся, так давайте дадим людям верить в то, во что они хотят. Все мировоззрения несовершенны и имеют одинаковое право на существование. Он не любил Дидро и Гольбаха, которые воевали против церкви. Гольбах: «Надо всех королей повесить на кишках Попов.» Это было недопустимо для Вольтера. Любил Даламбера как спокойного и терпимого. К сожалению, наша русская история пошла по пути Гольбаха, а не Вольтера. Просветительский дух намного совершеннее. Человеческий дух медленно приходит к отказу от фанатизма и себялюбия. Ради разума и свободы нужно уничтожить церковь с её фанатизмом, но не религию. Он отлично понимал, что дело идёт к революции. Свет понемногу распространяется, и взрыв скоро произойдёт. Разум и свобода даются очень тяжёлым путём. Без людей, которые сформулируют цели революции, она не может произойти. Такими людьми и выступили философы-энциклопедисты. Паскаль говорит, что человек жалок, не знает, откуда и куда идёт, он постоянно как перед казнью. Вольтер говорит, что нельзя так смотреть на мир. Счастья мало, но оно есть. Нет абсолютного благоденствия. Человека нужно видеть таким, каков он есть. Паскаль говорит, что люди низменны, не хотят думать, хотят только развлечений. Вольтер отвечает, что это прекрасно. Стремление к развлечению происходит из милости божьей. Паскаль говорит, что все человеческие привязанности непостоянны. В этом некая неискренность чувств. Потеря самых близких недолго удручает человека. Вольтер отвечает, что нужно благодарить природу, готовую нам помочь. Не нужно так осуждающе смотреть на человечество, развлечения и непостоянство чувств естественны. Непонятно, к чему могло бы привести постоянство. Мы рождены неправедными? Но нельзя рожать детей без вождения. Та мизантропия, тот печальный взгляд на человечество Вольтер не принимает, считает, что человечество в меру счастливо, в меру эгоистично. Совсем без эгоизма вообще никуда. Это условие жизни. Такой примиряющий взгляд.

Наиболее резко выступает против Лейбница на тему того, что наш мир — лучший из миров. Считает, что это совершенно несправедливо. Мир требует исправления. «Надо возделывать свой сад. Мир не так

совершенен, в нём нужно работать. Так будем же возделывать свой сад.» Если наш мир самый совершенный, почему люди гибнут при землетрясениях? Мы никак не можем признать мир лучшим. Он плох и требует исправления, но это можно делать нашими руками.

Руссо (1712 – 1778). Другой известный гуманитарный просветитель. Родился в Женеве. Сын часовщика. Ему всё надоело. Жизнь не может пройти так, что он всегда будет складывать и раскладывать часы. Ушёл из дома и не вернулся. Бродил, пока не пришёл к одной женщине в качестве домашнего работника. Она учила его греческому и нотам. Он изучил греческий так, что потом, когда ушёл из поместья, она сказала, что ему пора искать место в жизни. Он ушёл и где-то устроился слугой. Когда люди на новом месте спорили о происхождении какого-то слова из старогреческого, слуга спросил слова и блеснул эрудицией. Ему сказали, что стоит учиться. Но в комнате для слуг от него всех отвернулись. Он понял, мир жесток и не прощает ничего. Руссо написал произведение «О роли наук и искусств в прогрессе человечества.» Оно состоит в том, что люди были искренны и добропорядочны, не должны скрывать свои чувства. Люди приобрели манеры, но утратили человечность и стали слабыми. Греки развили науки и искусство и превратились в народ, не способный ни от чего себя защитить. Мы теряем человечность, сидим духа, становимся изнеженными лицемерными созданиями. Любим роскошь, стремимся к ней. Отсюда пошла частная собственность. А от неё пошло очень много бед. Всё это эгоизм и вырождение человечества. Что же будет с добродетелью, если человек обременён стемлением иметь как можно больше? Мы завоёвываем богатство и теряем добродетель. Мы получаем деньги, но теряется личность человека. Опыт учит нас, что учение скорее пагубно. В Греции запрещали заниматься только неподвижными ремёслами, убивая подвижность духа. Назад к природе. Не к дикости, но к разумному невежеству. Ненужные знания приносят много зла. Руссо был неуживчив. Это привело к полному разрыву с энциклопедистами. Уехал в Англию, рассорился с Юмом. Человек в высшей степени гениальный. Не имел никакого исходного образования. Скажем о другом произведении Руссо, которое сыграло роль в становлении социальной мысли. Руссо — новый Диоген. Пишет об общественном договоре. Государство построено на договоре. Люди отдают часть свободы государству. Но за это государство охраняет человека. Либо монархия, либо республика. В последнем случае все должности выгодны. В зрелом обществе возможна только республика, и в ней у власти с хорошей вероятностью будут умные люди. *Общая воля* для народа существует. Правительство действует правильно, если и только если оно её соблюдает. Что будет, если договор не соблюдается? Общество свободно, имеет право на восстание, на смену правительства.

Руссо был также дэистом. Признавал существование бога и бессмертие души. Считал, что христианство не выполняет своей функции на земле. На духовном уровне все люди — братья и

сёстры. Но практически религия не помогает никому. Она должна быть преобразована в гражданскую религию. Нужно требование справедливости и порядочности, уважение к закону. Религия должны выражает то, что записано в сердце каждого. поклонником Руссо при жизни был Робеспьер. Когда он пришёл к власти, отвергли католическую религию, был воздвигнут дэистический бог, культ верховного существа. Как только Робеспьер потерял власть, культ устранили.

Все учения показывают свои слабости, но это не мешает подтачивать основания старых институтов и создавать новые. И мы это ярко видим на примере философии восемнадцатого века.

13. БИЛЕТ 12. ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ КАНТА.

В истории науки есть такие люди, которые определяют её ход или накладывают отпечаток, который не проходит много лет. В физике такой фигурой является Ньютон. Все измерения сводятся к измерениям классической механики. Это некая база, которую заложил Ньютон. В истории философии такую роль играет Имануил Кант. Сама его жизнь показывает его принадлежность к классу выдающихся учёных. Он родился в рядовой семье, отец его был ремесленником. Он окончил университет и долго не находил работу. В тридцать лет начал преподавать в университете. Профессором стал в пятьдесят. Долго не мог стать написать диссертацию. Одним из первых выдвинул идею неевклидовых геометрий. Говорил, что в разных мирах геометрия может быть разным. Он скорее был натурфилософом, но обязательные работы писать не любил и не хотел. Чрезвычайно любил географию. Слушатели рассказывали, как ярко и красочно он рассказывал. Он боялся переездов и боялся, что что-то нарушит его устоявшуюся жизнь. Родился слабым, все братья и сёстры умерли. Ему предлагали куда-то переехать с зарплатой втрое больше, но он не захотел переезжать. Жил механически, размеренной жизнью холостяка. И часы не исполняют свой долг так равномерно и размеренно, как Кант. Восемь раз проходил по одной и той же дорожке в любое время года. И слуга следовал за ним с длинным зонтиком. В течении жизни он дважды нарушил режим. Впервые, когда читал сочинения Руссо и не мог оторваться. Другой раз, когда друг где-то покатал его и вернул на час позже назначенного. Кант сказал: «Больше никаких поездок.» Жизнь для того, чтобы работать. Становится понятно настроение истинного учёного. Таким был Кант.

В чём состоит заслуга Канта? Истинный учёный появляется тогда, когда назревают некоторые вопросы. Ньютон сто лет назад не был бы великим учёным. Всё должно созреть. Учёный несёт некоторый интеллектуальный багаж, к его жизни должны быть подготовлены вопросы, которые ждут решения. К тому времени созрели некоторые принципиальные вопросы.

- Что мы должны ставить в основе мира, материальное или духовное? Одни видели материю. Другие считали, что объяснить мир бездуховно нельзя. Локк/Лейбниц.
- Скептицизм или познавательный оптимизм? Юм говорил, что мы ничего не познаём, иллюзия этого возникает только из психологической привычки. Мы на поверхности событий наблюдаем, что чаще следует за чем. Такие люди, как Декарт, Бэкон, Локк, считали, что мы познаём мир.
- Сенсуализм или рационализм? По Локку нет ничего в разуме, чего не было бы в опыте. По Лейбницу есть некие принципы логики, которые заложены изначально. Логика истинна не потому, что она из опыта. Он есть механизм.
- Можно ли доказать бытие бога? Все доказывают бытие бога, предлагая самые разные аргументы. Можно ли доказать? Возможна ли рациональная теология? Может ли разум подняться?
- Способствует ли религия поддержанию нравственности, или же религия и нравственность независимы? Гольбах говорил, что в мире всё детерминировано. Но кто-то говорит, что у человека есть свобода. Есть ли вообще свобода? Или всё в мире есть свобода, которая предредшает действия любого живого существа?

Мы поставили основные вопросы, которые были сформулированы самой борьбой философских течений. Заслуга Канта в том, что на все эти и многие другие вопросы Кант дал довольно чёткие ответы. В математике можно доказать теорему, и она никогда не опровергнется. В философии настолько сложные связи, что бывает, что через век находят изъян в рассуждении, и мнение перестраивается. Окончательного завоевания не бывает в философии. Философ достигает успеха, если формулирует ответы настолько ясно, что их можно критиковать, нет никакой темноты, можно выдвигать возражения. С тех пор философия крутится вокруг кантовских вопросов. Также говорят про вопросы, поставленные Давидом Гильбертом. Решения, которые сформулировал Кант, оказали настолько сильное влияние, что практически все движения девятнадцатого и двадцатого веков далее ориентированы на Канта. У кого-то цель состояла в том, чтобы опровергнуть кантовское учение о нравственности.

Итак, перейём к учению Канта. Кант начинает с постулирования очевидного: как человек относится к окружающему миру? Как человек познаёт мир? Имеются вещи вне мира, вещи в себе, сами по себе. Мы их не касались, не познавали, они сами по себе. Они действуют на наше сознание, вызывая поток ощущений. Можно было бы предположить, что вещь влияет и оставляет картинку, характеризующие вещь. Но при действии вещи на сознание вызывается аморфный поток ощущений. Это подтверждается исследование психики детей. Если показать яркий

шарик, а потом убрать, ребёнок не будет его искать. Поток ощущений не разделён и не размечен. Потом жизнь заставляет разделять.

По Канту есть несколько сфер познания.

Чувственность Аморфный поток ощущений поступает на сферу чувственности. Здесь он раскалывается. Это раскалывание и дифференцирование происходит на основе априорных форм чувственности. Есть две априорные формы чувственности: пространство и время. Они даны нам априори до всякого опыта. Человек может представлять пространство и представлять время. Мы не можем представить вещи вне пространства, но можем представить пространство без вещей. Уберите у человека всё, что он знает и помнит. Останется пространство и время. Это некие неустранимые представления. Когда к нам приходит поток ощущений, под воздействием ощущений пространства и времени поток раскалывается. Мы не чувствуем предметы, мы формируем предмету у себя в ощущениях. Происходит некоторый мгновенный процесс. Вещи не даны в ощущениях, а даны в чувственности. Мы не видим мир, а конституируем внутри нашего сознания. Предполагаем, что в нашем сознании есть механизм, который переходит от ощущений к объективности. Вспомним Ньютона. Есть вещи и есть пространство. И то, и другое вне нас. Но есть и пустота. Её нельзя потрогать. Но она есть в наших ощущениях. Пространство — это форма чувственного созерцания. Если бы мы видели всё через синие очки, для нас всё было бы синим. И так же мы видим все вещи в пространстве только в результате внутреннего созерцания. Пространство накладывается на все вещи не потому, что в нём есть всё, а потому, что мы так всё видим. Кант помещает Ньютоновское пространство внутрь человека. Пространство — это часть субъективности и ничего более.

Ошибка по мнению Канта в том, что мы отнесли всё к вещам. По Лейбницу время — это порядок событий вне нас. По Канту время есть только в нас, оно субъективно. Это субъективная упорядоченность.

Рассудок Итак, мы имеем сформированный мир вещей. Он поступает в сферу рассудка. Функция рассудка в том, чтобы связать вещи между собой посредством суждений. Кант подсчитал, что у нас существует 12 типов элементарных суждений. Конечно, с точки зрения математической логики, можно написать огромное число суждений. Кант любил вносить симметрию. Каждое суждение по Канту образуется на основе определённой категории. Мы говорим о причинности. Почему? У нас есть априори идея причинности, и мы накладываем её на события.

- Количество
 - * Единичность
 - * Множественность
 - * Всеобщность
- Качество

- * Утверждение
- * Отрицание
- * Ограничение
- Категории отношения
 - * Субстанция, акциденция (принадлежность)
 - * Причина и следствие
 - * Взаимодействие
- Модальные категории
 - * Возможность и невозможность
 - * Существование и несуществование
 - * Предопределённость и случайность

Каждой категории соответствует свой тип суждения. Пример Канта: «Душа есть нечто бессмертное». Это утвердительное суждение, но внутри оно отрицательно. Кант придумал новый тип логического суждения. Акциденция: «Мел белый». Модальные категории по содержанию. Важно то, что категории и категориальные принципы априорны. Категории не берутся из опыта. Это априорная структура мышления. Если взять мир как таковой и спросить, является ли он причинно-обусловленным, Кант ответит, что это неизвестно, что мы этого знать не можем. По Канту, как и по Юму, наши представления о причинно-следственной связи не имеют отношения к вещам в себе. По Канту мир непознаваем. Мы только классифицируем опыт, и все наши суждения имеют отношение только к опыту. Человеческое познание сводится к познания и классификации явлений.

Посредством категорий на уровне рассудка мы строим суждения.

Разум Разум подчиняет суждения друг другу, образует комплексы суждений. Логика появляется тогда, когда мы, грубо говоря, выбираем аксиоматику. Задача — соподчинить всё вместе, создать единый комплекс суждений. Когда рассматриваем одну причинную связь в природе, мы связываем её с другими, рассматриваем класс причинных связей и получаем идею о природе. Двигаясь к некоторому пределу, объединяя всё больше идей и переживаний, мы приходим к идее души. Двигаясь дальше, мы в пределе приходим к идее бога. Природу мы не видим. Но у нас есть стремление к расширению взгляда. Природа — это не вещь, а это самое стремление к соединению всех идей и переживаний в единое целое. Бог — это регулятив связей. Бог появляется у Канта в теории познания как начало, связывающее всё со всем. Приведём пример: мы говорим, что природа едина, что есть единство мира. Откуда мы знаем? Такой вещи нет, но есть наше стремление к объединению всего. Если бы единство принадлежало природе, это был бы конститутивный принцип природы. Заблуждение в том, что это регулятивный, а не конститутивный принцип. Мы можем говорить о бесконечности пространства, но не о бесконечном пространстве. Ошибка в наложении регулятива на конституцию. Идеи разума, душа, бог — это регулятивы

мышления, некие фикции, иллюзии, цемент, склеивающий кирпичи мироздания внутри черепной коробки.

Кант превратил бога в регулятив мышления. Бог и душа просто проекции на сознание. Поэтому идея бога проистекает из познания и стремления к унификации. Мы не находим другого способа и задействуем эту идею как затычку во всех дырах в картине мира. Природа проистекает из объединения причинно-следственных связей, душа из объединения ощущений и переживаний, бог из унификации.

Итак, у Канта три слоя априорности. Категории чувственности, рассудка и логика. В нашем разуме есть истина разума. Априорны пространство, время, начало математики, категории, логика, проистекающая из этих категорий. Кантовская система позволяет классифицировать все априорные принципы, все принципы знания. Мы получаем поток сознания, в нём выделяем что-то, структурируем его и строим об этом синтетические суждения.

Далее Кант говорит, как человек решает мировоззренческие проблемы. Человек хочет знать, конечен ли мир, состоит ли мир из неделимых простых частей или сложен, как у Лейбница, есть ли свобода и есть ли бог. При решении этих проблем человек опирается на категории, но придаёт им реалистическое истолкование, рассматривает их вне себя. В этой объективации человек и допускает основную ошибку, поэтому и приходит к ошибке. Категориальное мышление носит название *общей онтологии*. Но онтология не что иное, как набор операций разума. Нет онтологии как учения о мире. Но всё же люди пытаются опираться на онтологию и неизбежно приходят к противоречию.

Четыре космологические антиномии Канта:

Тезис	Антитезис
Мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве.	Мир бесконечен
Всё в мире состоит из некоторых простых вещей. Например, атом.	В мире нет ничего простого.
В мире существуют не только причинные связи, но и свободная причинность.	В мире не существует свободы, всё обусловлено и детерминировано.
В мире существует бог как причина этого мира.	Ни в мире, ни вне его не существует бога.

Эти вопросы не существуют объективно, мы можем опираться на них и так, и так. Мы можем предполагать и тезис, и антитезис.

«Доказательство» первого тезиса. Мир имеет начало во времени, ограничен в пространстве. Допустим, мир не имеет начало во времени. Тогда до любого момента прошло бесконечное время. Но бесконечность состоит как раз в том, что она никогда не может быть закончена. Если какой-то ряд начинался в бесконечности, то как бы мы дошли до этой

точки? Если мы занимаем место в ряду, ряд имеет начало. Так же и с ограниченностью.

«Опровержение» первого тезиса. Когда-то должно было существовать время, когда мира не было. Но сам мир не может иметь начала, так что мир бесконечен, потому что не может существовать условий существования мира.

Так же и остальные можно пытаться и доказывать, и опровергать. В чём же ошибка этих доказательств? Кант её видит! Мы считаем, что время как нечто объективное существовало до мира, мы делаем время существующим вне нас. Но этого делать нельзя, как и с пространством. Итак, по мнению Канту ни то, ни другое доказательство неверно. Мир дан нам как аморфный поток ощущений. Мы имеем противоположности, но они не исключают друг друга. Мир ни конечен, ни бесконечен. Человеческое познание не способно установить ни то, ни другое. Мир дан нам не как конечный и не как бесконечный. Здесь возникает множество вопросов. Все наши вопросы — некие фикции, претендующие на объективность, но её не имеющие. Некие символы мы превращаем в вещи сами по себе.

Первые две антиномии решаются отрицательно: мир ни таков, ни таков. Утверждать этого мы не можем. Но с третьей и четвёртой не совсем так. Там и то, и другое истина, но в разных отношениях. У всего есть причина, всё обусловлено с точки зрения теоретического разума. Движение в мире однозначно обусловлено. Но для человека как для вещи в себе человек свободен, в своей активности и деятельности человек исходит из постулата свободы. Человек рассуждает и в терминах необходимости, и в терминах свободы. Теоретический разум не может доказать свободу, но практический разум демонстрирует свободу. Итак, человек детерминирован относительно теоретического разума и свободен с точки зрения практического.

Вся рациональная теология просто попусту тратит время. Теоретический разум не может показывать ни присутствие, ни отсутствие бога. Все основываются на практическом разуме. Существование бога нельзя показывать или опровергать в рамках науки.

14. БИЛЕТ 13. НРАВСТВЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ КАНТА.

К середине восемнадцатого века у философии сформировался некоторый устойчивый круг вопросов. Это вопросы новой философии.

- Материализм или идеализм? Конструкции Бэкона и Локка материалистические, конструкции Беркли и Лейбница идеалистические.
- Рационализм или эмпиризм? Все ли познания от опыта или есть источник познания в разуме? Декарт и Лейбниц считали, что есть истина разума, Бэкон признавал только истину опыта.

- Познаём ли мы мир? Юм считал, что мы на поверхности событий и вещей, но никогда не проникаем внутрь. Локк и Лейбниц считали, что мы познаём мир.
- Проблема свободы и необходимости. Свободен ли человек как некоторое исключение? Как можно быть свободным в абсолютно детерминированном мире? Ещё одна проблема: существует ли рациональная теология? Лейбниц, Ньютон, Локк, многие другие стремились рационально доказать существование бога.
- Как соотносятся религия и нравственность? Разумеется, большинство теологов считает, что религия необходима для нравственности. Юм и Ламетри против, а Гольбах вообще считает, что религия делает безнравственным заставляя прощать то, что прощать нельзя.

Эти вопросы требовали решения. Они не имеют практического смысла, но тем и удивителен и ценен человек, что может заниматься вещами, не имеющими практической ценности. Такие вопросы часто интересуют нас намного больше практических. Семь мудрецов занимались изучением практически важных вещей, проектированием городов, и Фалес среди них стал первым, кто стал заниматься бесполезными вещами: смотреть на небо, предсказывать затмения. Но это оказалось бесполезным только немедленно, но очень важно в перспективе. Кант был одним из тех, кто интересовался такими вещами, рано понял своё философское призвание и не отступал от этого.

Кант рационалист: есть истина опыта и истины разума. Но что такое истины разума? Это формы чувственности, пространство и время, 12 априорных категорий рассудка, категории разума, происходящее от них, начало математики, заложенное в чувственность, логика. Лейбниц понимал как априорное как реальное, получаемое от связи с богом. Это категории бытия. Априорное для Лейбница и субъективно, и объективно. Разум и природа параллельны. У Канта всё это только механизм мышления. Категория причинности для всех материалистов говорит об устройстве мира, для Канта — об устройстве человеческого мышления. Мир непознаваем. Так же мы стремимся к единству, но это единство не можем приписать реальности. Далее Кант выяснил, что человеческое мышление, пытаясь опираться на форму мышления, производит разделение бытия и приходит к противоречию. Если представить, что пространство и время вне нас, можно быстро прийти к противоречиям. Всё можно доказать. Онтологическое истолкование категорий как подразделений бытия приводит нас к противоречиям. Кант приводит нас к тому, что онтология вообще не существует, не имеет отношения к структуре бытия, возникает из экстраполяции нашего стремления распространить своё понимание на структуру мира.

Доказательств существования бога накопилось много.

- **Онтологическое.** Есть много вариантов идеальности, из нестрогости этого понятия ему можно приписать примерно что угодно.
- **Космологические.** Существует нечто случайное, что может быть или не быть. Если случайное всё есть и никуда не девается, то есть что-то, из чьей необходимости оно произошло. Но это что-то тоже может быть случайно. Но откуда возникло это случайное? Мы можем продвинуться дальше. Так, продолжая достаточно долго, можно прийти к некоторой абсолютной необходимости, которая есть бог.
- **Физико-технологическое.** Исходит скорее из свойств объекта. Мы видим гармонию вселенной, восхищаемся её законами, изощрённостью устройства живых организмов. Мы приход к идее бога.

Кант говорит, что все три способа основаны на превращении формы мышления в форму бытия. Как у Ансельма: спросим у человека, есть ли бог. Если он ответит, что нет, спросим, кто же это. Он ответит, что это что-то идеальное. Но если оно идеально, оно обладает и свойством существования? Кант говорит, что бытие — это вообще не признак.

Космологическое доказательство идёт по регрессии от некоторого объекта. Допустим, от человека. Человека что-то породило. А что породило законы мира? Мы можем написать «бог», а можем двигаться дальше. И вот, через некоторое время мы приходим к некоторой высшей необходимости. Мы движемся и осуществляем регресс через категорию причины и следствия. Кант говорит о предпоследней причине. Она ещё в эмпирическом мире. И там нужно произвести прыжок из реального к трансцендентному. Но как это сделать? Этого сделать никак нельзя! Такое сведение нельзя произвести по законам причинности. Закону причинности можно подчинять только феноменальное. Но даже если бы мы перепрыгнули к высшей необходимости, называемой богом, то на какой основе? Мы незаконно, хотя кто-то скажет, что законно, перешли к высшей необходимости. Когда мы, наблюдая работу сознания, видим его стремление к единству. Даже если мы дошли до высшей необходимости, мы не можем сказать, что это некая реальность. И тут мы никак не можем предположить, что это совершенная сущность со всеми атрибутами совершенства. Итого, мы возвращаемся к онтологическому доказательству, никакого пути больше нет. В конце концов космологическое скатывается к онтологическому и совсем теряет смысл.

Нам осталось одно доказательство. Оно самое хорошее, потому что побуждает к изучению природы. Но Кант говорит, и этот аргумент не работает. Когда мы видим изощрённость природы, мы скорее доказываем существование мастера, который из материи сделал что-то. Мы доказываем существование архитектора, а не творца. Откуда же взялась сама материя? Нужно понять, откуда взялась именно она. Для этого требуется рассуждать о природе, материи, о мире самом по

себе. А этого делать нельзя. Поэтому это доказательство тоже делается онтологическому, поэтому не достигают цели.

Все попытки применения разума к теологии лишены смысла и никчёмны. Существование бога нельзя доказывать и опровергать. Ошибка французских материалистов в том, что они пытались опровергнуть существование, исходя из законов природы. Стремившиеся доказать тоже ошибались. В этом бессильно любое теоретическое знание. Но мы должны видеть факт, что религия существует, и это знает, что какие-то аргументы есть. Здесь Кант переходит к практическому разуму. Он не подчиняется этим законам. Это разум, высказывающий моральные суждения, что хорошо, а что плохо. Это за пределами теоретического разума. На чём же основываются моральные принципы?

Максима — это то, что пригодна для отдельного человека. Для учёного можно сказать, например, «никогда не ввязывайся в политику». Человек имеет собственный ум, собственное призвание. И такие рекомендации применимы не ко всем.

Императивы — универсальные рекомендации. Например, «чтобы быть успешным, научись трудиться». Заметим структуру императива: «ты должен, потому что ты хочешь». По Канту есть императивы без условий, в форме «Ты должен, потому что ты должен». Человек априори понимает, что поступить нужно именно так, что поступить иначе недостойно человека. Это долг. Такое долженствование — это категорический императив. В основе его лежит понятие **долга**. Человек принадлежит двум мирам одновременно. Человек повинуетя всем максима́м и императивам. Но также человек повинуетя категорическим императивам. В каких бы условиях ни жил человек, ничто не разрушает границы между приемлемым и неприемлемым. Какой такой принцип в основе нравственности заставляет действовать так или иначе?

Правило: *Поступай так, чтобы твоя максима могла быть возведена в императив!*

Другая формулировка: никогда нельзя рассматривать других людей как средство. К их целям и жизненному назначению тоже нужно иметь уважение. Жить в обществе нужно так, чтобы не принижать других людей, не рассматривать их как средство своих собственных интересов. Главный принцип нравственности — это долг. **Категорический императив априорен**. Отсюда он выводит очень много. Например, отсюда гедонизм разрушает человека и не соответствует человеческой сущности. Так же быть счастливым и быть нравственным не одно и то же, они почти противоположны. Кант говорит, что нравственность не имеет отношения к полезности. У Канта нравственность идёт от общества. Нравственность порождается общественной жизнью. Живи так, чтобы принципы твоей жизни находили применение, были полезны обществу.

Как связаны нравственность и религия? Категорический императив существует сам по себе, но религия не априорна, так что они никак не

могут быть связаны. Но религия зависит от нравственности. Человек, который выполняет все требования категорического императива, приближается к святости. Он становится святым, отчуждённым и несчастным, более всего обделённым жизнью. И поэтому нравственный человек оказывается менее защищённым и ограждённым. Чтобы преодолеть этот абсурд, предполагается наличие бога.

Первый постулат практического разума: *мы предполагаем бога карающего и воздающего.*

Второй постулат практического разума: *душа бессмертна.*

Третий постулат практического разума: *человек свободен.*

Вот такое отношение к богу возникает у Канта в двух местах: как идея теоретического разума и как постулат практического разума. Бог — это несобственная точка, фикция, но её естественно предположить, потому что она полезна. Мы ничего не видим в некоей точке и умозрительно ставим туда бога как затычка в картине мироздания. Мы говорим, что христианский бог произошёл из иудейской теологии, где бог карал. Итак, теоретический разум не может ни доказать, ни опровергнуть бога, но практический разум требует бога. Религия возникает как требование нравственной жизни. Практический разум шире и говорит, что бог есть. «Не всё решает сознание. В человеческой жизни есть место для веры, потому что мы включены не только в теоретические представления, но и в практику жизни.» Есть некий изъян кантовской системы в разделении мира духовного и мира механического. По Канту они полностью независимы.

15. БИЛЕТ 14. ФИЛОСОФИЯ ГЕГЕЛЯ.

Готфрид Вильгельм Фридрих Гегель²⁴ родился, закончил гимназию, обладал очень хорошими способностями. Директор школы написал ему в характеристике, что его ждёт большое будущее. Человек не очень коммуникабельный и несколько занудливый, мог говорить только серьёзное. Учился в каком-то университете. Когда ему было 22 года, происходила революция, студенты воспринимали её с радостью. Студенты посадили дерево свободы и долго плясали вокруг него. Лишь последние 15 лет жизни были околоуниверситетскими. Написал очень много. Умер во время эпидемии холеры в 1830 г. У него было много учеников.

Гегелевская система несколько нетипична для человека девятнадцатого века. Больше напоминает Платона, Плотина, Лейбница. Он полагает, что весь мир можно объяснить, исходя из некоторого абсолюта. У Плотина было единое, из него проистекает всё остальное. **Абсолют** — некая аналогия единого. Гегель восхищался античной философией, считал, что это необыкновенный взлёт. Абсолют

²⁴Не путать с Гамелем, Гомелем, Гоголем, Гёделем, Гюйгенсом, Гебельсом, Гейгером, Гейне, Гайдаром.

проявляется как идея, некая духовная развивающаяся динамическая сущность, идея. В процессе своего развития выходит за пределы самой себя, превращается в природу. Есть первоначальная идея. Вещи существуют как причастные к идее. Природа порождает дух, то есть человека с его сознанием. Идея развивается, порождает природу, природа порождает дух. Тезис: «здесь был непонятный поток сознания».

Всё построено на триадах.

Идеи: природа, дух, бытие, сущность, понятие, механизм, механика, химизм, биологизм, дух, субъективный дух, объективный дух, абсолютный дух. Это всё разбивается ещё на три части каждое.

Гегель поставил задачу систематизировать все проявления человеческого знания. Он был убеждён, что философия охватывает всё, что философия охватывает и неабстрактные принципы. Он был таким последним. Философ-универсалист и панлогист, считает философию высшей из наук и основанием всех наук.

Гегель возродил диалектика Гераклита. Говорил, что подписался бы под любыми словами Гераклита. В средние века диалектика стала логикой, поиском смысла и значения. Гегель разработал диалектику. Это важное понятие. Например, Декарт сказал, что такое априорное, а Кант именно *разработал* его.

Первое — это закон единства и борьбы противоположностей. В любой системе есть противоположности, их противостоянием определяется развитие системы. Он некоторым образом ограничил сферу действия этого принципа. По Гегелю противоположности относятся к идее и духу, но не к природе. Природа исключается из развития. Но не ней сохранились следы развития, потому что она тоже откололась от идеи. Природа — это кожа змея, идеи. Она ползёт и оставляет шкуру. Но природа не развивается, потому что она уже мертва.

Второй очень важный момент, который привёл ко многим недоразумениям в понимании Гегеля. Аристотель говорил, что Гераклит противоречит логике и говорит одно и то же, что с ним бесполезно говорить. Аристотель отверг диалектику, чтобы сохранить логику. Гегель поступил наоборот, сказал, что законы могут быть не совсем точны. До Брауэра классическую логику отвергал Гегель.²⁵

Закон перехода количественных изменений в качественные. В каждой вещи есть количественное накопление. И есть качественные сдвиги. Повышается температура воды. Она скачком превращается в пар. Монотонно увеличивая температуру, мы получаем много стадий одного вещества, но потом вещество резко меняет состояние. Гегель говорит, что природа вся состоит из скачков и разрывов. Переход из одной стадии в другую свершается скачком, даже огромные звёзды меняются

²⁵Диалектика и логика по мнению лектора просто дополнительные, так что нельзя согласиться ни с Аристотелем, ни с Гегелем.

резко. Сначала тысячи лет ничего не меняется, потом внезапно всё меняется. Писикак молчит и ничего не делает, тем не менее разрывно перемещается мгновенно в новое место и продолжает ничего не делать там. Когда накапливается количество, меняется и качество. Гегель считает, что и сознание произошло скачком, могло произойти и откуда-то, где его не было и не предполагалось. Там оно проистекло из ничего, там оказалась нарушена причинность.

Во всех системах высшая стадия повторяет низшее. В истории философии мы видим, что был априоризм, потом эмпиризм, но затем появились Декарт, возродился априоризм. Ребёнок весел, потому что ничего не понимает. Юноша грустен, потому что начал что-то понимать. Но взрослый человек должен опять вернуться к хорошему расположению духа. Он должен видеть мир, но понимать, что в этом мире надо быть мужественным, надо иметь равновесие духа. И это твёрдое понимание духа основано на понимании жизни. Это закон мира, закон развития духа, природа, нравственности.

Гегель применяет это и к нравственности, и к государству.

Всякая истина только относительна. Её нельзя положить в карман. Истина есть приближение, процесс. К ней нельзя раз и навсегда прийти. И нет ничего вечного и нерушимого в человеческой голове. Происходит эволюция мышления, так что категорий не может быть 12, их бесконечно много, и они с течением времени меняются.

Особенно большой вклад Гегель внёс в теорию общественной жизни. Гегелевская диалектика даёт взгляд на все объекты гуманитарного знания. Общество по Гегелю развивается по законам необходимости. В развитии присутствует необходимость в том смысле, что нет случайностей. Когда-то человек впервые присвоил себе землю. И не пришёл никто, отняв и сказав, что есть только общее. Переход к частной собственности был неизбежен. История с улыбкой смотрит на этот разгул страстей. История есть некий детерминированный коридор. Никто не знает, куда мы идём.

«Всё разумное действительно, всё действительно разумно». Есть некий замысел, и он непременно находит реализацию. Когда французские материалисты критиковали религию, они упустили такой момент: религия существует. Это обман, говорит Гольбах. Гегель замечает, что люди тысячами лет ходят в храм. Это действительность. Значит, за этим есть что-то разумное. Мы берём на себя слишком много, отвергая действительность. Раз она существует, она разумна. Цель истории — прогресс свободы. Восток — это отсутствие свободы. Либо деспот, либо валяющийся в пыли раб, никаких других вариантов. Освобождённый раб неизбежно становится деспотом. И свободы тут нет. Античность показала половинчатую свободу. Цель истории — свобода. Идеальная цель, её нужно оправдать. И Маркс попробовал это сделать. Гегель понял, что есть внутренняя свобода и внешняя свобода. Внутренняя свобода — это способность вести себя нравственно

в отсутствии ограничений. Рабов нельзя раскрепощать. Если люди не достигли внутренней свободы, каких-то моральных качеств, то при достаточной свободе это приведёт к катастрофе. Если народ внутренне несвободен, то у него не может быть недеспотичной власти, потому что этот народ не созрел для свободы. А принесение свободы приведёт только к гибели этого народа.

Гегель говорит, что есть мораль и есть нравственность. Мораль — это суждения, а нравственность — это итоговое практическое поведение. Важнее нравственность, как практически себя ведут люди. Кант не анализировал фактическую жизнь общества и не нашёл истоков своей теории там. Априори нравственности нет. Мы здесь возвращаемся к Платону. Он не говорит, что нравственность априорна. Поведение для большинства задаётся устройством общества. Это стало основной идеей Маркса. Некоторые считают, что влияние марксизма закончилось. Закончилась социалистическая деятельность, но социологическая идея продолжает жить. Общество стремится построить справедливое общество.

16. БИЛЕТ 15. ПРИНЦИПЫ МАРКСИСТСКОЙ ФИЛОСОФИИ.

Маркс учился в Боннском университете, но был ленив, разбил какие-то витрины в ночном магазине. Он занимался экономикой. Когда он заканчивал университет, друзья про него говорили, что он совмещает в себе и Платона, и Лейбница, и Гегеля. Приехав во Германию, выслан, во Францию, выслан, в Бельгию, в Германию, выслан, во Францию, выслан, в Англию. Там поселился и писал труды. Основной труд — «Капитал». В гегелевской диалектике увидел нечто очень пронизательное. Он поставил задачу соединить науку, диалектику и природу. Нужно переложить французских материалистов на Гегеля. Так появился диалектический материализм.

Маркс преобразовал теорию познания. Каковы мотивы развития науки? Почему в разные эпохи она развивается с разной скоростью? Фейербах говорил, что из любопытства и тщеславия. Маркс выдвинул важное понятие. Жизнь человека — это практика, контакт с миром, преобразование этого мира. Вмешивающийся человек осознаёт связи в мире. Наши категории порождаются практикой. Тогда критерием всех научных теорий служит практика. Это перекликается с Гильбертом, который говорил, что в математических структурах важны непротиворечивость и практика. Правда, практика ему в первую очередь нужна была для возражения Брауэру. Нельзя уничтожать то, что нужно.

Именно праксиология позволяет взглянуть на основы логики.

Маркс дал первую научную теорию общества.

Гегель говорит, что есть **крот**. Идёт история, но есть **крот**. В некоторый момент на поверхности всё подготовится к разрушению.

Но кто этот **крот**? Маркс ответил, что **крот** — это развитие производительных сил. Капитализм не может существовать в той же правовой системе. Итак, Маркс нашёл тот часовой механизм, от которого всё начинает двигаться. Оно развивается и влияет на всё, даже на наши эстетические силы. По Марксу общество только растёт в производительных силах: первобытное, рабовладельческое, феодальное, капиталистическое.

Людей подавляет отсутствие свободы, но они не смогут пользоваться этой свободой. Им она не нужна. Людям дали права, но не дали элементарных возможностей. Кроме демократической, нужна социальная и социалистическая революция. Для этого нужна плановая экономика и научная основа. Общественная собственность на средства производства. От каждого по способностям, каждому по труду. Социализм может перейти во вторую стадию — коммунизм. Тогда для людей потребность в труде уже будет первостепенной потребностью. Маркс говорил, что когда-то люди поймут значение труда. И в этом случае экономика достигнет нового уровня. Новый уровень распределения: от каждого по способностям, каждому по потребностям. Конечно, речь идёт о разумных потребностях. Человек должен жить полноценно.²⁶

17. БИЛЕТ 16. ПИФАГОРЕИЗМ КАК ФИЛОСОФИЯ МАТЕМАТИКИ.

Разделяет опытное и теоретическое. Опытное может быть ошибочным, но мы можем уловить суть.

«Космос» — идеальный неподвижный мир, наука о нём — математика. Единственная наука, а всё остальное — лишь мнения.

Всё есть число, и из законов арифметики строится мир. Математика использовалась как основание онтологии.

18. БИЛЕТ 17. ЭМПИРИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ МАТЕМАТИКИ.

Числа — это абстракция. Математик отвлекается от всего, в том числе от движения. Математика вторична по отношению к бытию. Есть движение, а остальное — отвлечение. Но из какого опыта следуют мнимые числа?

Возражения:

²⁶Именно эти идеалы, как считает лектор, являются вектором дальнейшему развитию общества. Главное — дать каждому по потребностям в зависимости от способностей. Но нет сейчас общества, где бы это выполнялось. По Канту должен быть идеал. Марксистская теория формулирует научно идеал, она нигде не опровергнута. В нашей стране пытались реализовать, но всё провалилось. Видимо, причина — отсутствие внутренней свободы. Как говорит Гегель, посмотрите вниз! Не было бы такого сейчас, если бы инженеры и учёные не уехали. Наше образование ужасно. В этом случае у нас исключительно мало перспектив с точки зрения Маркса и с точки зрения Гегеля.

- В отличие от физических, математические законы не корректируются.
- Не всё суть абстракция реальности.

19. Билет 18. АПРИОРИСТСКАЯ ФИЛОСОФИЯ МАТЕМАТИКИ.

Кант придумал.

Человеческое познание опирается на априорные представлениями о пространстве и времени. Из пространства мы берём интуицию геометрии, а из времени — интуицию арифметики.

противоречие: существует геометрия Лобачевского.

20. Билет 19. ФОРМАЛИСТСКАЯ ФИЛОСОФИЯ МАТЕМАТИКИ.

Грассман делил на формальное и содержательное. Формальные науки согласовывают истины, их принцип — непротиворечивость, а для содержательных наук — истинность.

Опыт: механика, физика, биология, социология.

Формальная наука только математика.

Для получения глубинной информации опыт нужно обрабатывать глубинной математикой.

Пуанкаре: «Существовать значит быть непротиворечивым.»

Кантор: «Нужны постулируемые объекты. Приемлема любая непротиворечивая структура.»

21. Билет 20. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФИЛОСОФИИ МАТЕМАТИКИ ДВАДЦАТОГО ВЕКА.

Основные направления философии двадцатого века.

Конвенционализм. Всё, что получено из опыта, опровергается. Но не математика. Здесь всё лежит в определениях. Содержательное утверждение. скрыто в определении, но законы логики не априорны, мы можем мыслить иначе, всё суть соглашение.

Неоаприоризм.

Анализ $\xrightarrow{\text{ошибка!}}$ арифметика \mathbb{N} $\xrightarrow{\text{ошибка!}}$ логика

Брауэр считал, что всё сводится к арифметике. Гильберт считал, что мы должны основываться на априорности некоторых знаний. По Гильберту априорна финитная математика, но не вся.

Феноменология. Эдмунд Гуссель. Есть факты, есть абстрактные идеи. Физика изучает связи фактов, а математика — связи идей. Априорное знание универсально и происходит из опыта. Арифметика и логика априорны.

Эволюционная эпистемология. Продукты мысли априорны для человека, но апотериорны для общества. Всё это создано эволюцией и ненадёжно. Но у нас есть структуры, заложенные и предшествующие индивидуальному опыту. Математика просто жёсткая структура.

Генетическая эпистемология (Ж. Пиоже, 1896 – 1980). Основатель центра детской психологии. Исследовал появление математических понятий. Первыми идут непрерывность, топология, симметрия. Два типа опыта: физический (исследование свойств) и операциональный (эксперимент). Предшественники не разделяли опыт. Никакого операционизма.

Эмпирицизм (Поппер и Локатос). Поппер считал, что все теории меняются, нет ничего абсолютного. Локатос поставил задачу обоснованию релятивистской математики. Нужно исследовать надёжность доказательств. Они могут быть подвержены влиянию. Математика может развиваться.

22. БИЛЕТ 21. ПРОБЛЕМА СТРОГОСТИ МАТЕМАТИЧЕСКОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА (АРГУМЕНТЫ И. ЛАКАТОСА).

В доказательстве часто пишут: «...предполагается знакомство с...». Коши предполагает знакомство с \mathbb{R} , а Ландау уже только с логическим выводом и немецким языком. Текст доказательства ненадёжен, да и логика вызывает сомнение (исключённое третье).

Идея Локатоса: нужно уточнять, пока доказательство содержательно.

Существует строгость математики и строгость её анализа.

Каждая эпоха создаёт свой идеал строгости, и этот идеал растёт. Говорить об абсолютной строгости бессмысленно. Проблема релятивности: при нахождении противоречий условия теорем должны распухать от условий.

Дж. Лукос: очевидности бывают ассерторические (1) и аполектические (2).

1.1 Эмпирические: все функции — траектории, а потому дифференцируемы.

1.2 $2^{2^n} + 1$ простое. Продолжение аналогий.

1.3 Концептуальные: понятие окрестности, времени.

2.1 – 4 Арифметическая, геометрическая, логическая интуиция; структурные тождества.

Аполектическая очевидность выше логики, ей не объясняется и не анализируется. Хотя это и нестрогое, но надёжнее логики, непроверяемо.

23. БИЛЕТ 22. НАДЁЖНОСТЬ ЛОГИКИ. АРГУМЕНТЫ БРАУЭРА ПРОТИВ ЗАКОНА ИСКЛЮЧЁННОГО ТРЕТЬЕГО.

Допустим, мы хотим свести всю математику к законам логики. Но тогда неизбежно возникает вопрос, почему мы можем доверять им. В итоге мы сводим и саму логику к неким основным методам вывода и неким аксиомам. И не предвидится никакой возможности обосновать эти законы. Против некоторых из них и против логицизма

высказался Брауэр. Он придерживался интуиционизма и считал, что на основе интуиции времени нужно строить арифметику, а из неё — всё последующее. По Брауэру логика идёт из эволюционного содержания мышления. Можно мыслить цивилизацию с другой логикой (*фундаментальный эмпиризм*).

Аргументы Брауэра:

- **Против закона исключённого третьего.** Доказательство существования должно быть предъявлением, то есть должно быть конструктивным.
- **Против снятия двойного отрицания.** Из доведения до абсурда несуществования никаким образом не следует никакой метод предъявить объект.
- **Против парадоксов.** В теории множеств их много, а парадоксы должны быть попячены из науки.
- **От неразрешимости.** Из закона исключённого третьего все вопросы должны решаться положительно или отрицательно. Но может быть так, что и утверждение, и его отрицание недоказуемы. Теорема Гёделя говорит нам, что не любое утверждение можно доказать или опровергнуть в непротиворечивой системе.
- **От проверяемости.** Метод математической индукции хороший и годный, потому что он конструктивен, но трансфинитной индукции верить нельзя.
- **Генетический аргумент.** Может существовать другая цивилизация с другими основами логики, с другой аксиоматикой.²⁷

24. БИЛЕТ 23. ТРИ КРИЗИСА В ОСНОВАНИЯХ МАТЕМАТИКИ. ПАРАДОКСЫ ТЕОРИИ МНОЖЕСТВ.

Вопросы обоснования занимают не всех математиков и даже не большинство, а только интересующихся философией и методологией. Основные методологически значимые факты:

- Несоизмеримость. Видеть целые и их соотношения. Выход нашли в изучении чисел как длин, в их геометрической интерпретации.
- С. Кубические уравнения там же.
- Дифференциальное исчисление.
- Неевклидова геометрия.
- Парадоксы теории множеств.
- Теоремы Гёделя.

Также были проблемы с отрицательными числами.

²⁷Это неконструктивный аргумент. Так что аргументы содержат взаимно исключающие параграфы.

25. БИЛЕТ 24. ЛОГИЦИЗМ КАК ПРОГРАММА ОБОСНОВАНИЯ
МАТЕМАТИКИ.

Г. Фреге (1849 – 1925) сформулировал смысл логической семантики, суть определений и аксиом, исчисление предикатов.

Матан \rightarrow арифметика $\mathbb{N} \rightarrow$ логика \rightarrow онтология

Фреге пытался свести арифметику к логике, но Рассел его обломал...
Стал совершенствоваться, создал теорию типов:

a, b, c первого типа.

$f(a), g(b), h(c)$ второго типа.

$F(f), G(g), H(h)$ третьего типа

...

Свёл к логике почти всё. Но теория множеств, аксиомы бесконечности не сводятся, так что математика шире логики.

26. БИЛЕТ 25. ИНТУИЦИОНИЗМ КАК ПРОГРАММА ОБОСНОВАНИЯ
МАТЕМАТИКИ.

Брауэр (1881 – 1965). Математика не должна уходить в символику, нужно быть конструктивным. Есть объекты, данные в интуиции и в конструкции. Арифметика конструктивна. С алгеброй труднее. С матаном беда.

27. БИЛЕТ 26. ФОРМАЛИЗМ КАК ПРОГРАММА ОБОСНОВАНИЯ
МАТЕМАТИКИ. ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПРОГРАММЫ.

Обосновать значит показать непротиворечивость. Никаких редукций, теории доказываются отдельно. Любую теорию нужно сначала аксиоматизировать, потом формализовать. Объект математики получается соединением теории и логики.

Метатеория — то, в рамках чего можно доказывать с использованием правил логики. Она должна быть конструктивной, содержательной, финитной. Это работа с текстом. Не вводим интуиционизм во всю математику.

Непротиворечивость доказана в исчислении высказываний, теории групп, исчислении предикатов первого порядка, дискретной геометрии.

28. БИЛЕТ 27. ТЕОРЕМЫ ГЁДЕЛЯ О НЕПОЛНОТЕ И
НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТИ И ИХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ СЛЕДСТВИЯ.

Неполнота: истинно больше, чем доказуемо.

Непротиворечивость: ясно.

Итак, арифметику собой не докажешь.

Но результат: математика неконструктивна, парадоксы никого не трогают, нет сводимости к логике. Математика идеальна, и этого не исправить.

29. БИЛЕТ 28. МАТЕМАТИЗАЦИЯ ЗНАНИЯ. КЛАССИЧЕСКАЯ И НЕКЛАССИЧЕСКАЯ МАТЕМАТИЗАЦИЯ.

Математизация знаний — область прикладного знания.

Общая схема: из эмпирического поднимаемся в науку, решаем задачи, спускаемся торжественно с ответом.

Классическая математизация рассчитана на точные измерения, полна, точно описывает последующий процесс.

30. БИЛЕТ 29. МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ПРЕДВОСХИЩЕНИЕ И МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ГИПОТЕЗА.

Человеческий разум сам строит формы, а применение они находят потом.

Теория строится для внутренних потребностей математики, потом находит приложение, переставая быть полностью абстрактной.

Причину можно видеть в гармонии, а можно в ограничении скорости физики построением математической модели.

Общество создаёт что-то универсальное на будущее, даже не представляя это будущее. Математическая формула тем больше может дать, чем меньше ограничена.

Гипотеза — это угадывание, подгонка под цель.

31. БИЛЕТ 30. ФИЛОСОФИЯ И РАЗВИТИЕ МАТЕМАТИКИ.

В любой науке есть своя внутренняя философия. В девятнадцатом веке от философии переменных величин переходим к эпохе абстрактных структур, это новая парадигма. Появились математики-философы.

«Сущность математики в её свободе» (Риман)

Каждый раз, когда нарушается парадигма, появляется метафизик с математическими доводами.

Творец математики не должен быть один. Успех зависит от сообщества и философско-методологических взглядов общества. Наиболее удивителен Лобачевский. Все аксиомы, кроме одной (о параллельных) имеют телесную интерпретацию. Аргумент против: «нам хххватает и обычной геометрии.»

Ещё Гильберт. Занимался проблемами образования, пришёл к априоризму.

Философия в математике нужна для создания экстраординарных теорий, разрушающих старую парадигму. Нужна для восприятия, чтобы выйти за пределы парадигмы.